

АНАЛИТИЧЕН ДОКЛАД

за

**резултатите от проведеното обществено
проучване сред представители на
неправителствените организации /НПО/
в изпълнението на проект “Областна
администрация - Русе през погледа на
гражданското общество”**

ВЪВЕДЕНИЕ

Проект№ BG05SFOP001-2.009-0069 „Областната администрация- Русе през погледа на гражданското общество“, изпълняван съвместно от „Клуб “Отворено общество“ – Русе и Областната администрация.- Русе Проектът е финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд- процедура BG05SFOP001-2.009 “Повишаване на гражданското участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство”.

Целите на проекта са инициране на действия и мерки за повишаване на гражданското участие в работата на Областната администрация - Русе и повишаване прозрачността на действията ѝ.

Като резултат от действията и мерките се цели:

- Повишаване на степента на партньорство и взаимодействие с основните структури на гражданското общество - НПО /Неправителствени организации/, Бизнес субекти и граждани;
- Оптимизиране на процедурите за взаимодействие между Областната администрация и администрациите на съставните общини в областта;
- Въвеждане на ефективни модели и добри практики в работата на Областната администрация по формирането и изпълнението на регионални политики и решаване на значими обществени проблеми;

Специфични цели на проекта:

1. Усъвършенстване на мониторинга и оценка на провежданите политики от администрацията при Областния управител на Област Русе;
2. Създаване на възможности за засилено участие на гражданското общество в управлението.;
3. Въвеждане на добри практики от страните - членки на Европейския съюз за гражданско участие в управлението;
4. Въвеждане на иновативни инструменти за обратна връзка с гражданите;
5. Повишаване на капацитета на администрацията за ефективна комуникация с гражданите, публичните организации и представителите на бизнеса;
6. Създаване на предпоставки за увеличаване на прозрачността в работата на администрацията и подобряване на имиджа ѝ като орган на изпълнителната власт.

7. Повишаване капацитета на партньорските организации за съвместна работа при реализиране на съвместни проекти.

Очаква се, проектните цели да допринесат за успешното изпълнение на проекта.

РАЗДЕЛ 1

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ НА ОБЩЕСТВЕНОТО ПРОУЧВАНЕ

Дейност 1 от проекта “Извършване на проучвания, анализи и препоръки за работата на Областната администрация - Русе е част от допустимите дейности по група 1 - *Дейности по разработване на анализи, проучвания, оценки и други сходни дейности, свързани с подобряване на гражданското участие в процесите по формиране, изпълнение и мониторинг на законодателство и политики.*

Целите на проведеното проучване разглеждани в контекста на целия проект са насочени към идентифициране на обществените нагласи и впечатления от ефективността на взаимодействие и координация на областната администрация със структурите на неправителствения сектор.

Резултатите от проведеното проучване са изходен пункт за реализацията на целите на проекта. От една страна - с неговото провеждане се изследва действащия модел на взаимодействие и координация (с неговите добри и слаби страни), и от друга - осигурява се реална предпоставка за неговото усъвършенстване, с въвеждането на нови процедури и добри практики.

В обхвата на дейността попадат задачи, свързани с провеждане на анкетно проучване сред предварително определени външни и вътрешни целеви групи, съобразно целите на проекта, групирани в следните етапи:

1. Анкетно проучване;
2. Обработка на резултатите /анкетните карти/ от проведеното проучване;
3. Анализ на резултатите от проведеното проучване, изводи и препоръки, оформени като аналитични доклади по отделните изследвани съвкупности /целеви групи.

2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОУЧВАНЕТО

Проучването е проведено по предварително разписана методика, която бе предоставена на анкетаторите за ползване при работата на терен. Методиката представя общата рамка, технологията и параметрите на проучването.

Използван е метода на **пряката анкета** с предварително структурирани и дефинирани закрити и открити въпроси, систематизирани в различни по формат и структура анкетни карти - в зависимост от спецификата на изследваните целеви групи. При проучването е спазено изискването за запазване анонимността на респондентите, с предоставяне на възможност да се идентифицират при желание от тяхна страна. Допуска се, че непосредствения контакт на анкетаторите с анкетиранията лица разкрива възможности анкетаторите да изложат накратко целите на проекта и да насочват интервюто в вярна посока, с допълнителни разяснения на въпросите - от една страна, и от друга - самите анкетатори да придобият лични впечатления от за степента на информираност на респондентите.

Проучването е проведено по предварително планирани дейности, разделени времево по отделни етапи, разписани във времеви график:

ВРЕМЕВИ ГРАФИК					
ЕТАПИ	2019 година				
	април	май	юни	юли	август
1. Разработване на методика					
2. Разработване на анкетна карта.					
3. Провеждане на анкета с представители на целевата група					
4. Обработка на резултатите					
5. Анализ на резултатите, с изводи и препоръки					

Обработката на резултатите и съпътстващия анализ е осъществен от експерти - анализатори, със значителен капацитет в областта на управлението и администрацията, на база на предоставените им анкетни карти.

Анализът на резултатите от проучването е съпроводен с изведени изводи и препоръки за усъвършенстване и оптимизиране на процесите по взаимодействие и партньорство на администрацията и НПО.

3. МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОУЧВАНЕТО

3.1. Териториален обхват

Проучването е проведено на територията на **Област Русе**, с обхват - административния център и съставните общини.

3.2.Целеви групи

Неправителствените организации /НПО/ са формирани като значима за целите на проекта целева група, поради това, че през последните години същите се утвърдиха като ключов фактор в обществения живот. Техните приоритети и области на работа покриват широк тематичен диапазон: екология, икономика, образование, социални дейности и здравеопазване, межкултурно сътрудничество, работа с млади хора и малцинствени групи, опазване на околната среда и други. От друга страна, действащото законодателство в Република България задължава структурите на местната власт да осигуряват и поддържат активно партньорство и взаимодействие с тях.

Това дава пълно основание на авторите на проекта да формират тази целева група, в която по времето на изпълнение на проекта да бъдат привлечени тези неправителствени организации, които проявят активност и интерес към регионалното и местното развитие и притежават достатъчен капацитет да въздействат на общественото развитие.

Планираният обем на изследваната съвкупност е минимум **20 (двадесет)** неправителствени организации с осигурена представителност на различните видове - сдружения в частна полза, браншови организации, творчески съюзи и фондации.

3.3. Инструментариум

Използваният инструментариум е **пряка анкета** с предварително подготвена анкетна карта, в която се материализират отговорите на анкетиранията лица, при пряко общуване с анкетаторите провеждащи проучването. Използваният метод е предпочетен понеже осигурява бързина на провеждане и относителна достоверност на събраната информация.

Работата на терен е проведена съобразно предварително съставения времеви график, при цялостно спазване на предвидените срокове.

3.4. Анкетна карта

В анкетната карта са формулирани общо **19 /деветнадесет/** въпроса от затворен и отворен тип, като тяхната целенасоченост би могла да се систематизира в отделни тематични групи:

1. Относно осведомеността на респондентите по отношение статуса на Областния управител (респ. Областната администрация), неговите правомощия, отговорности, функции и задачи;

2. Относно възможностите за установяване и подържане на комуникация и използваните за целта канали;
3. Относно удовлетвореността от работата на администрацията и качеството на административното обслужване;
4. Относно компетентността на служителите от администрацията;
5. Относно предоставянето на документи и информация по искане на администрацията;
6. Относно участието в съвместни проекти и инициативи, както и в обсъждания на стратегически документи и решения;
7. Относно ефективността от работата на обществените органи към Областния управител и поддържането на обратна връзка с представителите на неправителствените организации.

Въпросите от затворен тип са с предварително формулиране варианти за отговор, като изследваните лица посочват един или повече от тях, които най-пълно покриват тяхното мнение. Към някои от въпросите е използвана възможност за добавяне на окрит отговор /в свободен текст/, който допълва изразеното мнение.

4. ЦЕЛИ НА АНАЛИЗА

Анализът е съставен документ от допустимите дейности от **група 1** на проекта "Дейности по разработване на анализи, проучвания, оценки и други сходни дейности, свързани с подобряване на гражданското участие в процесите по формулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство."

Той се основава на база на резултатите от проведеното проучване и цели идентифициране на проблемните области на сътрудничество и координация между областната администрация и основните структури на гражданското общество - неправителствените организации /НПО/, както и да начертае стъпки и действия за подобряване на взаимодействието между тях.

Логично е, да се очаква, че резултатите от проведената анкета не могат да гарантират абсолютна достоверност, поради различни причини - ограничен обхват на изследването, различия в интелектуалното ниво на респондентите, субективност и тенденциозност в оценките и други. Анализът претендира, че в голямата си част отклоненията и деформациите в резултатите, следствие на посочените причини, са добре уловени и надлежно отразени, така че пълно и вярно, да насочат в правилна посока последващите действия и мерки при реализацията на проекта.

Аналитичният доклад представя оценка на резултатите от проведените анкети и съдържа препоръки и предложения за усъвършенстване на административните практики с оглед преодоляване на проблемите и идентифицираните слабости в работата на администрацията.

При определянето на изследваните съвкупности е използван подход, при който основен критерий е приносът и участието на съответните респонденти в обществения и деловия живот на областта.

Обемът и структурата на изследваните единици е съобразен с изискването за осигуряване на пълна достоверност на резултатите.

РАЗДЕЛ 2

АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ, ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

1. ПРОФИЛ НА ЦЕЛЕВАТА ГРУПА

В РАМКИТЕ НА АНКЕТАТА СА ПРОУЧЕНИ ОБЩО **22** **РЕСПОНДЕНТА** - ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ /НПО/ ОТ КОИТО ПОЛОВИНАТА **/ЕДИНАДЕСЕТ/** СА ЗАПАЗИЛИ СВОЯТА АНОНИМНОСТ, А ДРУГАТА ПОЛОВИНА СА СЕ ИДЕНТИФИЦИРАЛИ С НАИМЕНОВАНИЕ НА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ИМЕ НА АНКЕТИРАНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ТОВА, ЧЕ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАТО ОСНОВЕН ПАРТНЬОР НА ДЪРЖАВНАТА И МЕСТНАТА ВЛАСТ СА СЪС КЛЮЧОВА РОЛЯ ЗА РАЗВИТИЕТО НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО, СЧИТАМЕ ЧЕ ПЛАНИРАНИЯ В ПРОЕКТА ОБЕМ НА ПРЕДСТАВИТЕЛНАТА ИЗВАДКА ОТ **20** **/ДВАДЕСЕТ/** **ОРГАНИЗАЦИИ**, НЕ Е ДОСТАТЪЧНА ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ. ОЩЕ ПОВЕЧЕ, ЧЕ СРЕД ИДЕНТИФИЦИРАЛИТЕ СЕ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ, ЛИЧИ ОТСЪСТВАТ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА БРАНШОВИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ /КАМАРИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ ГИЛДИИ/, КАКТО И ФОНДАЦИИ.

ТОВА ОБСТОЯТЕЛСТВО МОЖЕ ДА ДОВЕДЕ ДО ИЗВЕСТНО ИЗКРИВЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ, КОЕТО, НИЕ С НАШИЯ АНАЛИЗ ЩЕ СЕ ОПИТАМЕ ДА КОМПЕНСИРАМЕ.

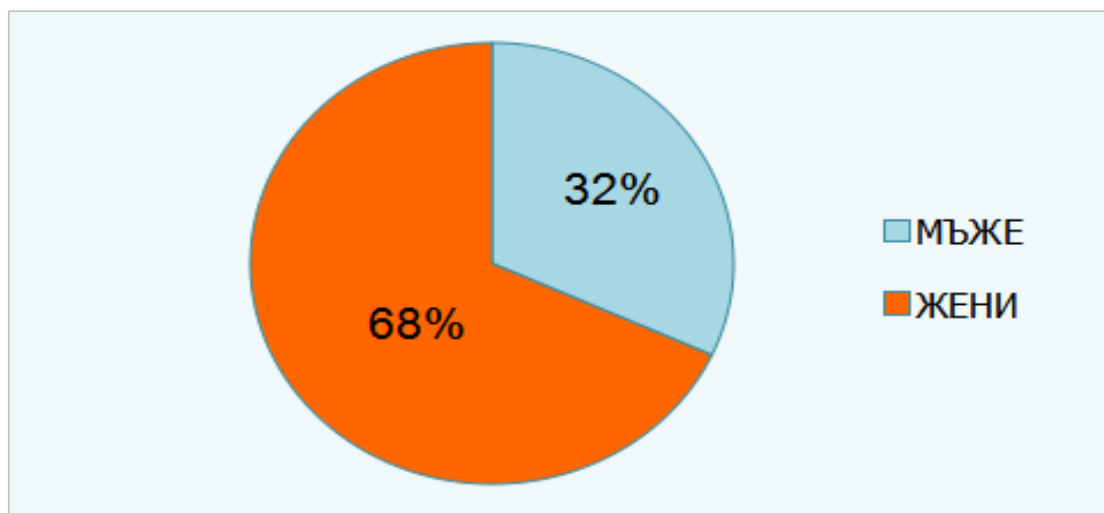
КАТО ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ИКОНОМИЧЕСКИТЕ И СОЦИАЛНИТЕ ПАРТНЬОРИ, ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО Е ПРЕДВИДИЛО УЧАСТИЕТО НА НПО КАТО ЧЛЕНОВЕ НА КОНСУЛТАТИВНИ ОРГАНИ, ПОСТОЯННИ И ВРЕМЕННИ КОМИСИИ И КАТО УЧАСТНИЦИ В ОБСЪЖДАНИЯ С ЦЕЛ ДА СЕ ЛЕГАЛИЗИРА ВЛИЯНИЕТО ИМ ПРИ ВЗЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЯ НА НАЦИОНАЛНО И МЕСТНО НИВО

ОБЩО АНКЕТИРАНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА НПО - 22

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ПОЛ

ТАБЛИЦА 1

	БРОЙ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
МЪЖЕ	7	32 %
ЖЕНИ	15	68 %
ОБЩО:	22	100 %

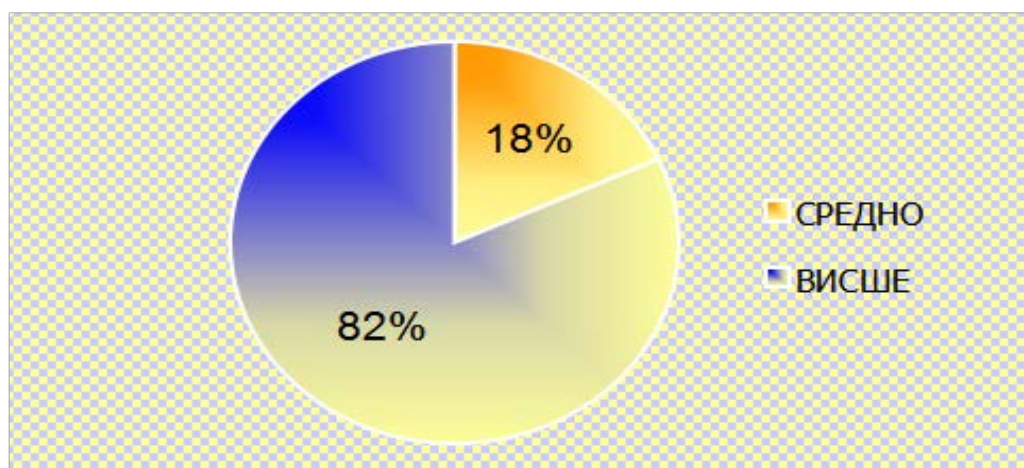


ГРАФИКА 1

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОБРАЗОВАНИЕ

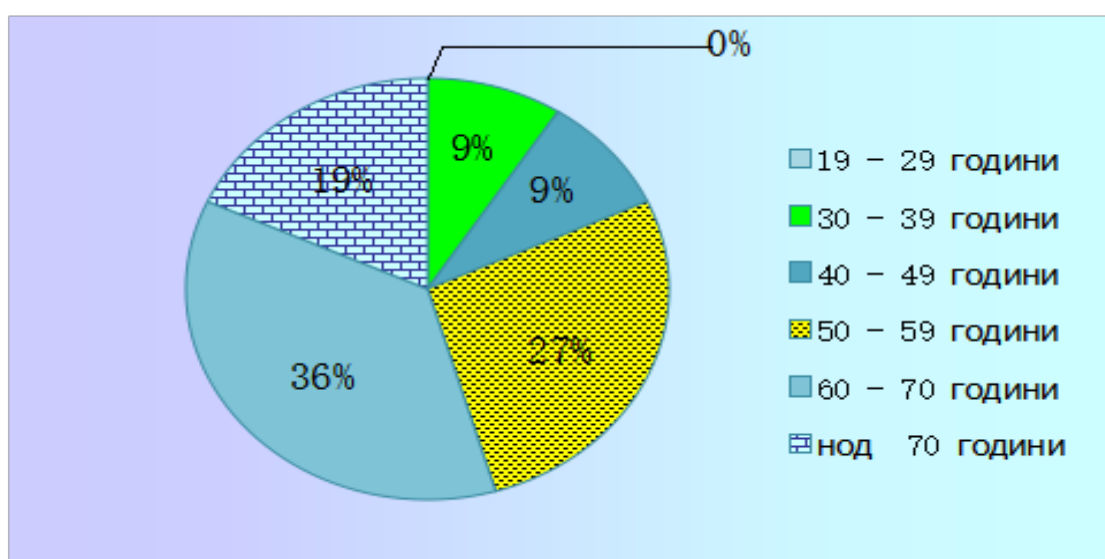
ТАБЛИЦА 2

	БРОЙ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
СРЕДНО	4	18 %
ВИСШЕ	18	82 %
ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 2

ВЪЗРАСТОВ ДИАПОЗОН	БРОЙ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
19 - 29 години	0	0 %
30 - 39 години	2	9 %
40 - 49 години	2	9 %
50 - 59 години	6	27 %
60 - 70 години	8	36 %
над 70 години	4	19 %
ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 3

ИЗВОДИ, ИЗВЕДЕНИ ОТ АНАЛИЗА НА ПРОФИЛА НА ИЗСЛЕДВАНАТА СЪВКУПНОСТ:

1. Основният извод, който извеждаме от анализа на профила на изследваната съвкупност е недостатъчният обем на планираната извадка от неправителствени организации - **20 /двадесет/** броя, което според нас, в известна степен, компрометира представителността и увеличава риска от грешки.

АНКЕТИРАНИ СА ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ОТНОСИТЕЛНО МАЛКИ ПО ЧИСЛЕНОСТ И ДЕЙНОСТ ГРАЖДАНСКИ ОРГАНИЗАЦИИ, А ТАКИВИ - С КЛЮЧОВА ОБЩЕСТВЕНА И ГРАЖДАНСКА РОЛЯ СА ОСТАНАЛИ ИЗВЪН ОБХВАТА НА ИЗСЛЕДВАНАТА СЪВКУПНОСТ /СТОПАНСКИ И ТЪРГОВСКИ КАМАРИ, ПРОФЕСИОНАЛНИ И БРАНШОВИ СЪЮЗИ И РАБОТОДАТЕЛСКИ ОРГАНИЗАЦИИ, ФОНДАЦИИ/.

ТОВА СА СУБЕКТИ, КОИТО СЕ ОТКРОЯВАТ С НАЙ-ЗНАЧИМО ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ И СИЛНО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АДМИНИСТРАЦИЯТА - ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЯ, ГРАЖДАНСКИ КОНТРОЛ ВЪРХУ ДЕЙСТВИЯТА НА ВЛАСТИТЕ, ПРАВО НА ПРОМЕНИ НА ПОЛИТИКИ, УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИЕТО И ПРОЦЕСА НА ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ ЧРЕЗ МЕХАНИЗМИТЕ НА ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ. В ТОЗИ СМИСЪЛ, ТЯХНАТА ГЛЕДНА ТОЧКА НЕ БИВА ДА СЕ ПРЕНЕБРЕГВА.

АКО КЪМ ТОВА ПРИБАВИМ И ФАКТА, ИЗВЕДЕН ОТ РЕЗУЛТАТИТЕ - **ОКОЛО 20 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА НЕ СА ОТГОВОРИЛИ НА ПОЛОВИНАТА ОТ ВЪПРОСИТЕ В АНКЕТАТА, СЧИТАМЕ, ЧЕ Е ЗАНИЖЕНА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТТА НА ИЗВАДКАТА.

2. СЪОТНОШЕНИЕТО ПО ПОЛ (МЪЖЕ/ЖЕНИ) НЕ Е ОТ СЪЩЕСТВЕНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА ПРОУЧВАНЕТО. ТО Е СЛУЧАЕН РЕЗУЛТАТ ОТ ИЗСЛЕДВАНАТА СЪВКУПНОСТ.

3. ОБРАЗОВАТЕЛНАТА СТРУКТУРА Е СЪС СИЛНО ИЗРАЗЕНА ДОМИНАЦИЯ НА РЕСПОНДЕНТИТЕ С ВИШЕ ОБРАЗОВАНИЕ. ТОВА ПРИДАВА ИЗВЕСТНА ГАРАНЦИЯ ЗА ВИСОКО КАЧЕСТВО НА ИЗРАЗЕНИТЕ МНЕНИЯ.

4. ВЪЗРАСТОВАТА СТРУКТУРА Е С ПРЕВЕС НА ЛИЦА СЪС ЗНАЧИТЕЛЕН ЖИТЕЙСКИ И ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ - **63 %** СА ОТ ВЪЗРАСТОВИЯТ ДИАПОЗОН **ОТ 50 ДО 70 ГОДИНИ**. ТОВА Е ВЪЗРАСТ, ХАРАКТЕРНА С ПОДЧЕРТАНО КОНСЕРВАТИВНОТО СИ МИСЛЕНЕ, НО ОТ ДРУГА СТРАНА - ВЪЗРАСТНИТЕ ХОРА СА ПО ВЗИСКАТЕЛНИ И ПРЕТЕНЦИОЗНИ.

ПОЛОЖИТЕЛНОТО В СЛУЧАЯ Е, ЧЕ ТОВА СА ВЕЧЕ ИЗГРАДЕНИ ХОРА - С ДОСТАТЪЧНА КВАЛИФИКАЦИЯ И ПРОФЕСИОНАЛЕН И ЖИТЕЙСКИ ОПИТ, ЧИИТО МНЕНИЕ МОЖЕ И ТРЯБВА ДА СЕ УВАЖАВА.

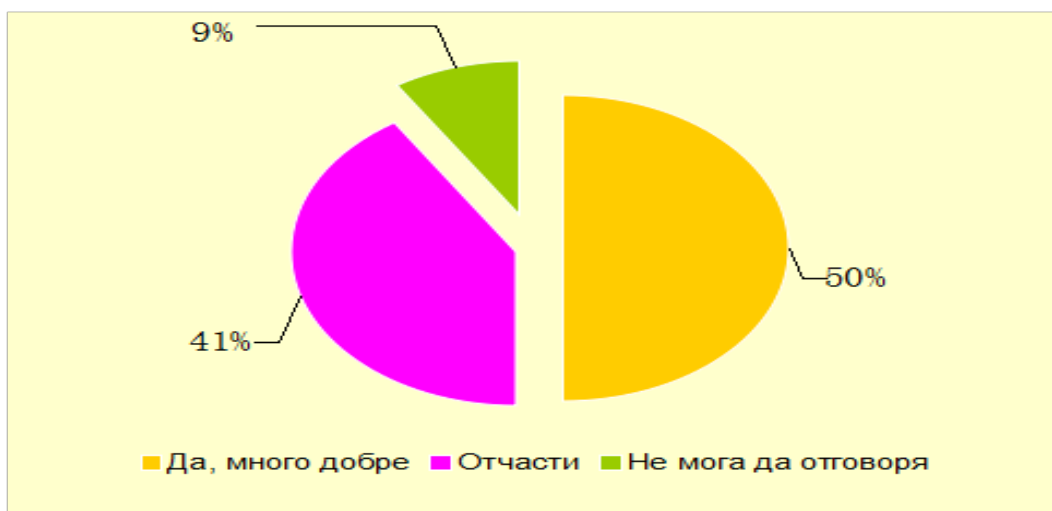
РАЗДЕЛ 3 - АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО

ПЪРВА ГРУПА ВЪПРОСИ - СТЕПЕН НА ИНФОРМИРАНост

1 Въпрос - *Познавате ли правомощията, функциите и отговорностите на Областния управител?*

ТАБЛИЦА 4

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ДА, МНОГО ДОБРЕ	11	50 %
2	ОТЧАСТИ	9	41 %
3	НЕ МОГА ДА ОТГОВОРЯ	2	9 %
4	НЕ МЕ ИНТЕРЕСУВА	0	0 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 4

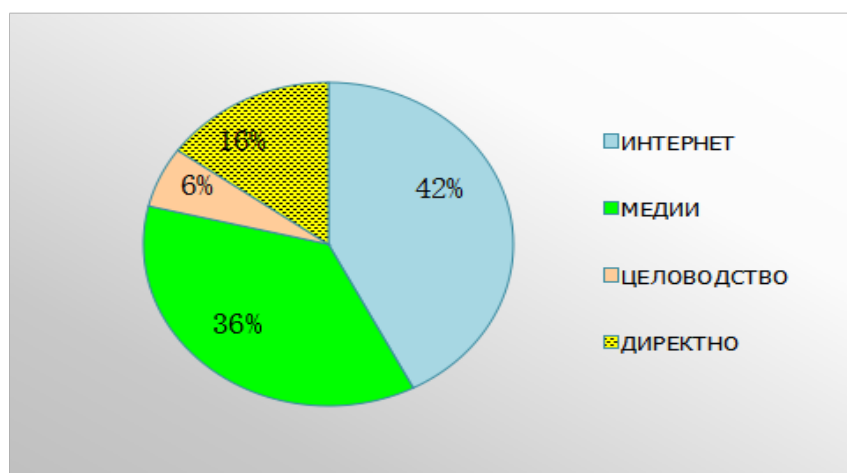
2 Въпрос - Кои са източниците Ви на информация за дейността на Областната администрация - Русе?

(Допуска се повече от един отговор)

ТАБЛИЦА 5

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ЕЛЕКТРОННАТА СТРАНИЦА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА	14	42 %
2	МЕДИИТЕ	12	36 %
3	ИНФОРМАЦИОННИ МАТЕРИАЛИ В ДЕЛОВОДСТВОТО	2	6 %
4	ДИРЕКТНО ОТ АДМИНИСТРАЦИЯТА	5	16 %
	ОБЩО:	33	100 %

Забележка: Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!

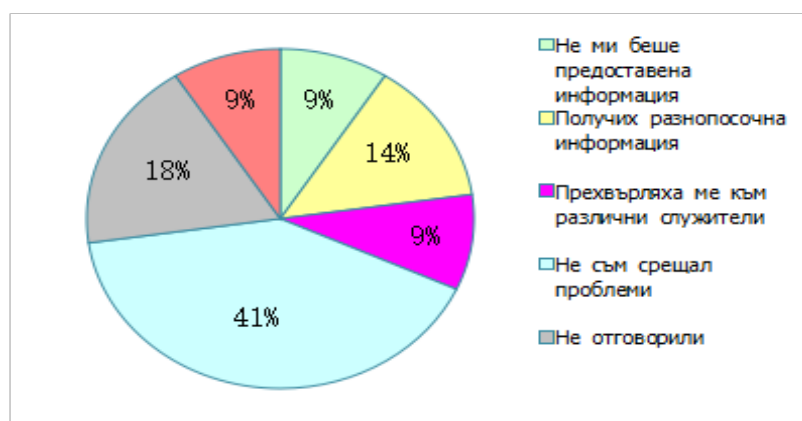


ГРАФИКА 5

3 Въпрос - Какви проблеми срещате при получаване на информация от Областната администрация?

ТАБЛИЦА 6

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	НЕ МИ БЕШЕ ПРЕДОСТАВЕНА ИНФОРМАЦИЯ	2	9 %
2	ПОЛУЧИХ РАЗНОПОСОЧНА ИНФОРМАЦИЯ	3	14 %
3	ПРЕХВЪРЛЯХА МЕ КЪМ РАЗЛИЧНИ СЛУЖИТЕЛИ	2	9 %
4	НЕ СЪМ СРЕЩАЛ ПРОБЛЕМИ	9	41 %
5	НЕ ОТГОВОРИЛИ	4	18 %
6	ДРУГО	2	9 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 6

АНАЛИЗ НА ОТГОВОРИТЕ ОТ ПЪРВА ГРУПА ВЪПРОСИ

1. КОНСТАТАЦИИ

С тази група от въпроси, анкетното проучване цели да установи състоянието на информирането като форма на гражданско участие. Това е взаимен процес, при който двете заинтересовани страни поддържат активна комуникация помежду си. Администрацията цели широката общественост да бъде запозната с нейните политики и действия, а неправителствените организации, да получават достатъчна мотивация за участие в управленския процес.

Половината **/50 %/** от анкетираните представители на **НПО** са посочили, че **много добре** познават правомощията, функциите и отговорностите на Областния управител, а **40 %** от респондентите дават на този въпрос отговор **“отчасти”**.

НА **ВТОРИЯТ ВЪПРОС** “Кои са източниците ви на информация за дейността на областната администрация”, като алтернативни отговори са посочени всички възможни източници. Най-масово е ползвана електронната страница на администрацията - **42 %**. Противоречив е резултатът за медиите - **36 %**. Нямаме впечатление, че точно медиите осветляват дейността на областната администрация, най-вече по отношение на политики, функции и дейности. Остава съмнението за формален и не аргументиран отговор. В същото време само **21 %** от анкетиранията са получили информация от самата администрация.

И тук стигаме до това - на въпроса “Какви проблеми срещате при получаване на необходимата ви информация” **41 %** отговарят , че не срещат **никакви проблеми**. Много малък е процентът на тези, които **са** заявили недоволство от отказ за предоставяне на информация или пък, че информацията е разнопосчна /Общо **22 %**/.

2. ИЗВОДИ

2.1. Фактът, че **90 %** от респондентите дават отговор, че “**много добре**” и “**отчасти**” познават познават правомощията, функциите и отговорностите на областния управител водят до извода, че областната администрация провежда добра информационна политика, като рационално използва възможните канали за комуникация с представителите на гражданското общество и поне спрямо НПО - отговаря на изискванията за осигуряване на добра информираност на гражданските структури.

2.3. Относно използваните канали за информираност на НПО за правомощията, функциите и отговорностите на областния управител остава съмнението за достоверността на отговорите.

Считаме, че една част от респондентите са отговорили **формално** и това предположение компроментира в известна степен истинността на отговора, че правомощията на областния управител са познават добре.

3. ПРЕПОРЪКИ

1. Администрацията трябва по-активно да използва за информиране на обществеността **неформалните комуникационни канали** относно собствените си правомощия и отговорности,

- МЕСТНИ ТЕЛЕВИЗИИ И ВЕСТНИЦИ - ИЗЛЪЧВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ;
- СОБСТВЕНИ ИЗДАНИЯ - БЮЛЕТЕНИ И БРОШУРИ;
- СПЕЦИАЛНИ ИЗДАНИЯ - ПО КОНКРЕТНИ ПОВОДИ;
- ПРОВЕЖДАНЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМИ, СЕМИНАРИ, ИНФОРМАЦИОННИ СРЕЩИ С ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА НПО И ДРУГИ.

2. ПРАВОМОЩИЯТА, ОТГОВОРНОСТИТЕ И КОНТРОЛНИТЕ ФУНКЦИИ НА ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ СА РЕГЛАМЕНТИРАНИ ОТ ЗАКОНОВАТА УРЕДБА И НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ СА ПУБЛИКИВУНИ НА ЕЛЕКТРОННАТА СТРАНИЦА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА. ТЕЗИ ТЕКСТОВЕ НЕ СА ОБАЧЕ НАПЪЛНО РАЗБИРАЕМИ ЗА МНОГО ОТ СУБЕКТИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО.

ПОЛЕЗНО Е ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ РАЗЯСНИТЕЛНИ ТЕКСТОВЕ НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗЛИЧНИТЕ СОЦИЛНИ ГРУПИ, В КОИТО В ПО-ДОСТЪПЕН ВИД, МАКАР И СИНТЕЗИРАНО, ДА СЕ ИЗВЕДАТ ТЪЛКУВАТЕЛНИ ПОНЯТИЯ И ДЕФИНИЦИИ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВСИЧКИ НАПРАВЛЕНИЯ СВЪРЗАНИ С ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО И КОМУНИКАЦИЯТА НА ДВЕТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ - АДМИНИСТРАЦИЯ И НЕПРАВИТЕЛСТВЕН СЕКТОР.

3. ИЗПОЛЗВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИ ПАНЕЛИ - ПОДХОДЯЩА ФОРМА ЗА ИНФОРМИРАНЕ НА ГОЛЕМИ ОБЩЕСТВЕНИ ГРУПИ, КАТО НА УЧАСТНИЦИТЕ СЕ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ ДА СЕ ИНФОРМИРАТ ЗА ПЛАНИРАН ИЛИ ОДОБРЕН ПРОЕКТ. ТАЗИ ФОРМА Е ПОДХОДЯЩА, КАКТО ЗА ИНФОРМАЦИОННИ ЦЕЛИ, ТАКА И ЗА ЕКСПЕРТНИ КОНСУЛТАТИВНИ ФОРМАТИ. ЗА УЧАСТИЕ В ТЯХ МОГАТ ДА СЕ КАНЯТ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ГРАЖДАНИ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ГРУПИ ПО ИНТЕРЕСИ И ЕКСПЕРТИ ПО СПЕЦИФИЧНИ ВЪПРОСИ;

ВТОРА ГРУПА ВЪПРОСИ - ПОВОДИ ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ОЦЕНКА НА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО

5 Въпрос - Кака информация сте предоставяли на Областната администрацията?

(Допуска се повече от един отговор)

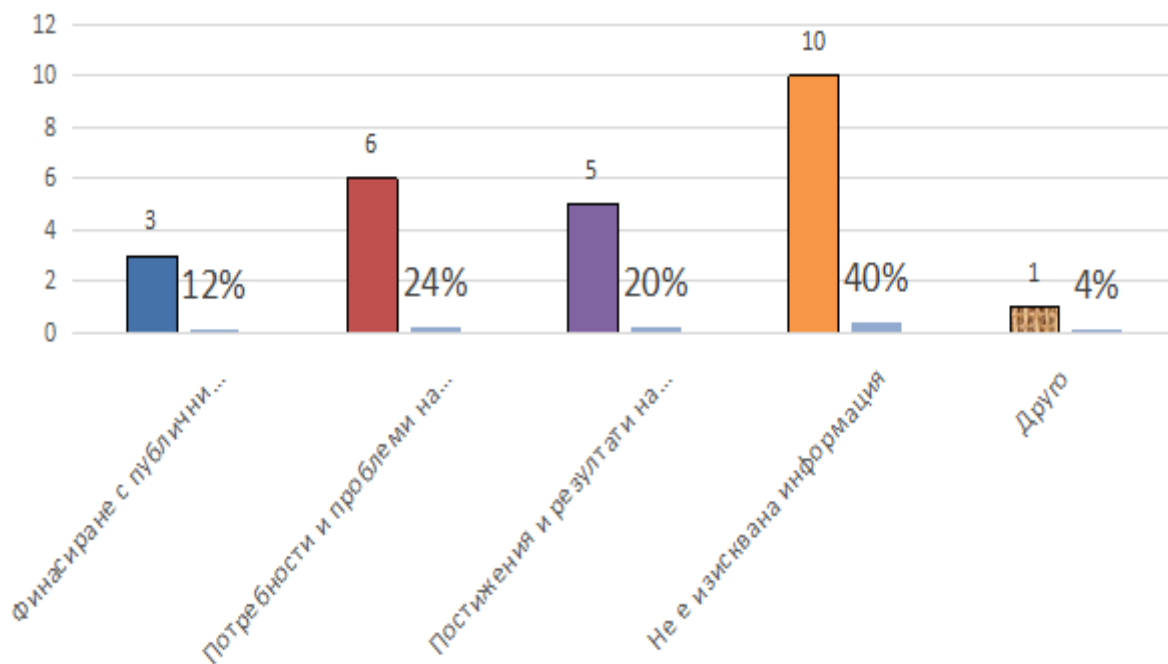
ТАБЛИЦА 7

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ФИНАСИРАНЕ С ПУБЛИЧНИ СРЕДСТВА	3	12 %
2	ПОТРЕБНОСТИ И ПРОБЛЕМИ НА ОРГАНИЗАЦИЯТА	6	24 %
3	ПОСТИЖЕНИЯ И РЕЗУЛТАТИ НА ОРГАНИЗАЦИЯТА	5	20 %
4	НЕ Е ИЗИСКВАНА ИНФОРМАЦИЯ	10	40 %
6	ДРУГО	1	4 %
	ОБЩО:	25	100 %

Забележка:

Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!

Графика 7



6 Въпрос - В каква връзка сте взаимодействали с Областната администрацията?

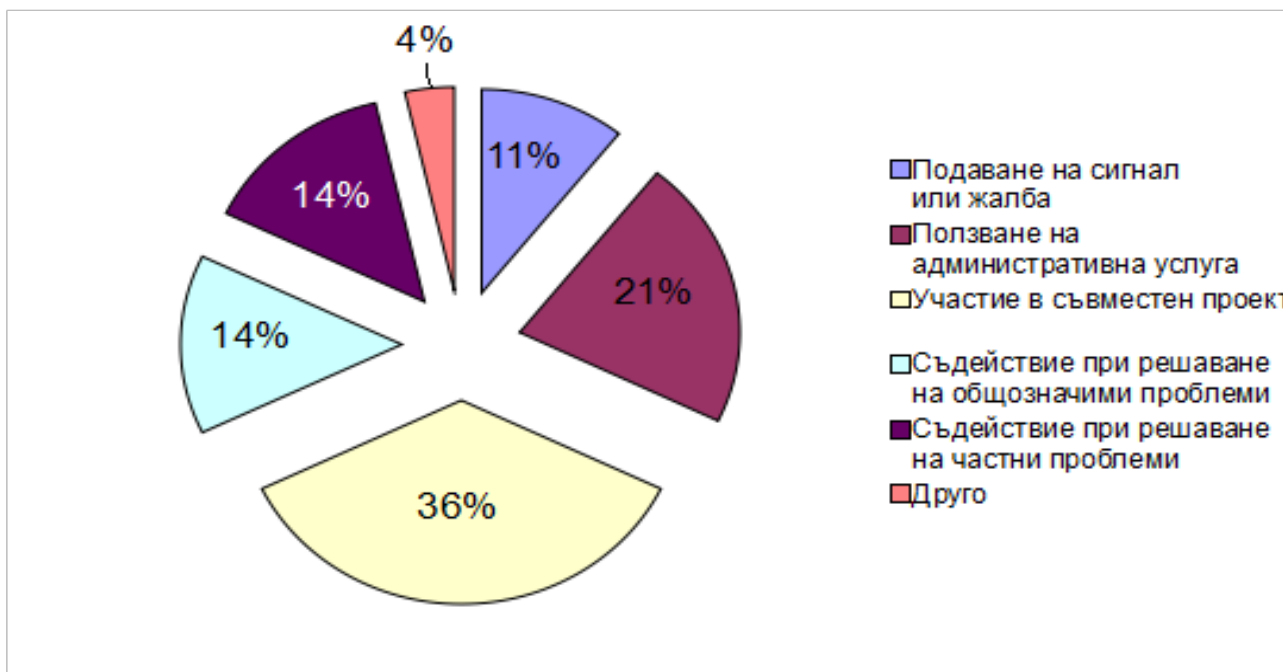
(Допуска се повече от един отговор)

ТАБЛИЦА 8

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ПОДАВАНЕ НА СИГНАЛ ИЛИ ЖАЛБА	3	11 %
2	ПОЛЗВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНА УСЛУГА	6	21 %
3	УЧАСТИЕ В СЪВМЕСТЕН ПРОЕКТ	10	36 %
4	СЪДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕШАВАНЕ НА ОБЩОЗНАЧИМИ ПРОБЛЕМИ	4	14 %
5	СЪДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕШАВАНЕ НА ЧАСТНИ ПРОБЛЕМИ	4	14 %
6	ДРУГО	1	4 %
	ОБЩО:	28	100 %

Забележка:

Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!



ГРАФИКА 8

7 Въпрос - Кой от посочените канали за комуникация сте ползвали за връзка с администрацията?

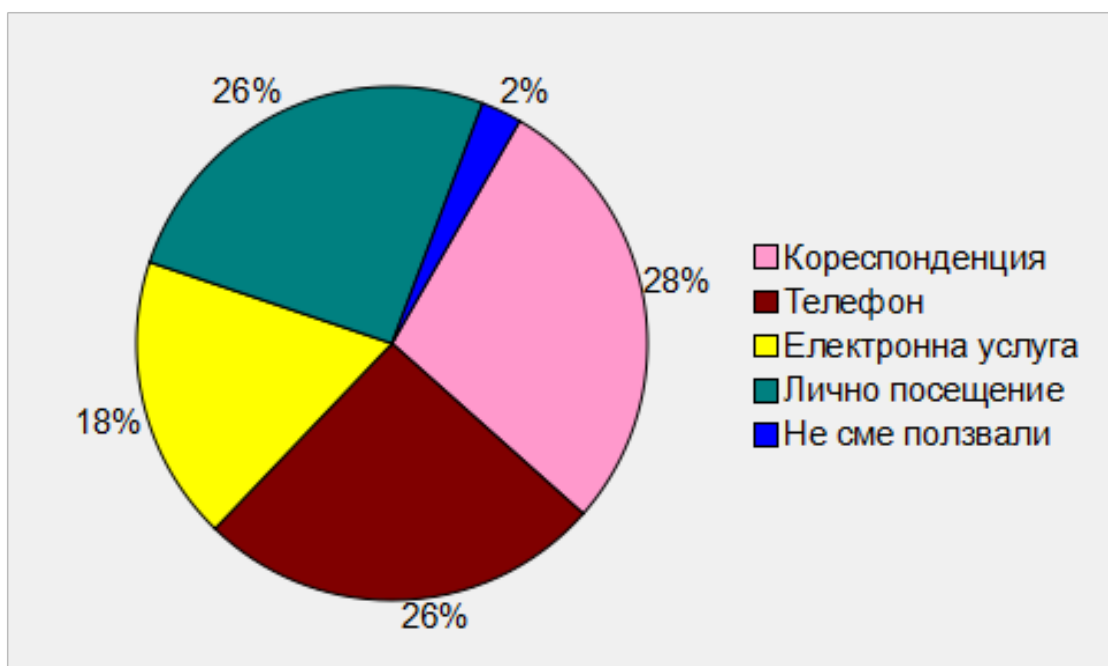
(Допуска се повече от един отговор)

ТАБЛИЦА 9

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	11	28 %
2	ТЕЛЕФОН	10	26 %
3	ЕЛЕКТРОННА УСЛУГА	7	18 %
4	ЛИЧНО ПОСЕЩЕНИЕ	10	26 %
5	НЕ СМЕ ПОЛЗВАЛИ	1	2 %
	ОБЩО:	39	100 %

Забележка:

Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!



ГРАФИКА 9

АНАЛИЗ НА ОТГОВОРИТЕ ОТ ВТОРА ГРУПА ВЪПРОСИ

1. КОНСТАТАЦИИ

Тази група от въпроси предвижда получаване на отговори, които биха дали възможност за извеждане на оценка на взаимодействието на администрацията с неправителствените организации /НПО/, както и идентифициране на основни проблемни области за по-добро сътрудничество и използването на съответния инструментариум за постигането му.

Структурите на гражданското общество разчитат на възможностите за взаимодействие и ефективна комуникация с органите на централната и местната власт. Това взаимодействие би следвало да се поддържа и от двете страни.

Най-често представителите на НПО - **36 %** са взаимодействали с администрацията при участие в **съвместен проект или инициатива**.

21 % са ползвали **административна услуга**, **28 %** са търсили **съдействие за решаване на обществени и лични проблеми**, **11%** са се жалвали.

От своя страна,, **40 %** от респондентите са заявили, че администрацията не е изисквала информация относно постиженията и дейността на НПО, относно източниците им на финансиране и техните проблеми.

Използваните канали за комуникация изискват специално внимание.

ВЪЗМОЖНОСТИТЕ СА ВСЕ ПАК КРАЕН БРОЙ..

ПРИ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ НАЙ-ГОЛЯМ ПРОЦЕНТ СА ПОЛЗВАЛИ **КОРЕСПОНДЕНЦИЯТА** КАТО КАНАЛ ЗА ВРЪЗКА С АДМИНИСТРАЦИЯТА **/28 %/**.

ТОВА Е **КОНВЕНЦИОНАЛЕН СПОСОБ** И В ТОВА НЯМА НИЩО ИЗНЕНАДВАЩО

ВТОРИЯТ ПО МАСОВОСТ НА ИЗПОЛЗВАНЕ КОМУНИКАЦИОНЕН КАНАЛ Е ПОСОЧЕН **ТЕЛЕФОНА** - **/26 %/**. ВЪПРЕКИ ТРАДИЦИОННИЯ И ДОСТЪПЕН СПОСОБ ЗА ВРЪЗКА, ТЕЛЕФОНЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ ЗА БЪРЗА ИНФОРМАЦИЯ ПО ДАДЕН ВЪПРОС, НО НЕ МОЖЕ ДА СЕ РАЗГЛЕЖДА КАТО СРЕДСТВО ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.

ПОЛЗВАНЕТО НА **ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ** Е ПОСОЧЕНО ОТ **18 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА..НЕ НИЕ ИЗВЕСТНО, ЧЕ ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕДОСТАВЯ УСЛУГИ ПО ЕЛЕКТРОНЕН ПЪТ И ТОВА СЪЗДАВА СЪМНЕНИЕ ОТНОСНО ПРЕСТАВАТА НА РЕСПОНДЕНТЕ ЗА ПОНЯТИЕТО **“ЕЛЕКТРОННА УСЛУГА”**. ВЪПРЕКИ СЪМНЕНИЯТА, ЗА ПРЕСТАВАТА НА ПОНЯТИЕТО, ПРИЕМАМЕ КАТО ИЗКЛЮЧИТЕЛНО РАЦИОНАЛНО ПРЕДПОЧИТАНИЕТО НА РЕСПОНДЕНТИТЕ ОТГОВОРИЛИ В ПОЛЗА НА ЕЛЕКТРОННИТЕ УСЛУГИ НА ВЪПРОСА **“КОЙ КАНАЛ ЗА КОМУНИКАЦИЯ ПРЕДПОЧИТАТЕ”**

ЛИЧНОТО ПОСЕЩЕНИЕ В АДМИНИСТРАЦИЯТА СЪЩО Е СИЛНО ПОДЧЕРТАНО - **26 %**.

ТОВА Е ПОКАЗАТЕЛНО - В КРАЙНА СМЕТКА, НАЛИ ЗА ТОВА Е ТАЗИ АДМИНИСТРАЦИЯ?

НО В КОНТЕКСТА НА ТОЗИ ВЪПРОС, ВЕДНАГА СЪПОСТАВЯМЕ И ВПЕЧАТЛЕНИЯТА ОТ ОТГОВОРИТЕ НА **ВЪПРОС 8“ПОСОЧЕТЕ СТЕПЕНТА НА ЛИЧНАТА СИ УДОВЛЕТВОРЕНОСТ ОТ РАБОТАТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”**.

- **32 %** - ВИСОКА СТЕПЕН НА УДОВЛЕТВОРЕНОСТ;
- **50 %** - СРЕДНА СТЕПЕН НА УДОВЛЕТВОРЕНОСТ;
- **18 %** - НЕ МОГАТ ДА ПРЕЦЕНЯТ;
- **0 %** - НЕУДОВЛЕТВОРЕНОСТ

ПОКАЗАТЕЛИТЕ ПОКАЗВАТ, ЧЕ АДМИНИСТРАЦИЯТА МНОГО ДОБРЕ СЕ СПРАВЯ С ЕДНО ОТ ОСНОВНИТЕ СИ ЗЪДЪЛЖЕНИЯ - РАБОТА С ГРАЖДАНИТЕ И ПРЕСТАВИТЕЛИТЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ СТРУКТУРИ. **82 %** ГРАЖДАНСКО ОДОБРЕНИЕ Е МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА ЗА ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ В ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ТОЗИ КРИТЕРИЙ.

НАЛАГАТ СЕ СЛЕДНИТЕ ПО-СЪЩЕСТВЕНИ ВЪПРОСА:

1. В КАКВА СТЕПЕН ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ ПРОЯВЯВА ИНТЕРЕС КЪМ ДЕЙНОСТТА НА НПО И ДОКОЛКО ПОЛАГА УСИЛИЯ ДА ГИ ПОДПОМАГА?

2. НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЯВЯВАТ ЛИ ДОСТАТЪЧНА АКТИВНОСТ И ИНИЦИАТИВНОСТ ЗА ПОДДЪРЖАНЕ НА РАЦИОНАЛНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С АДМИНИСТРАЦИЯТА.

ГАРАНТИРАНАТА ИМ ОТ ЗАКОНА НЕЗАВИСИМОСТ ИМ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТИ ДА
НАТРУПАТ ОПИТ В РАЗЛИЧНИ ОБЛАСТИ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ И ИКОНОМИЧЕСКИ ЖИВОТ В

СТРАНАТА И ВЪВ ТАЗИ ВРЪЗКА ДА ПРОЯВЯВАТ ПО-ГОЛЯМА ИНИЦИАТИВНОСТ В ДИАЛОГА СИ С ВЛАСТОВИТЕ ОРГАНИ.

2. ИЗВОДИ

2.1. Извън обхвата на изследването са останали основните неправителствени организации - стапански и браншови камари и съюзи, професионални сдружения, фондации и други. Това подлага на съмнение представителността на изследването в този аспект. Респективно - намалява възможностите на анализа. Несъмнено е, че при осигуряване на по-голяма представителност, биха се открили по-значими проблеми по остта **“НПО/Администрация”**.

2.2. Взаимодействията са предимно епизодични - по конкретен повод, а не за трайно решаване на проблеми - било то регионални или на самите НПО. По принцип - администрацията не отказва решаването на конкретен проблем, но не е толкова благосклонна, когато решаването му изисква известен ресурс и е въпрос на определена политика или включване в програма. Разбира се, тук вината не е само в администрацията, а вероятно се дължи и на определена неадекватност от страна на неправителствения сектор.

2.3. Един задълбочен прочит на резултатите от проучването и стойностен анализ на общото взаимодействие между администрацията и НПО, може да открие и по-конкретни причини за съществуващи проблеми в комуникацията между двете страни:

- Системата за вземане на решения е твърде централизирана и затова взаимодействието е по-ефективно на по-ниските нива - услуги и решаване на спорадични проблеми.
- Администрацията счита, че е достатъчно да информира обществения сектор и не приема като задължение поддържането на обратна връзка - мнения, становища, предложения от страна на НПО;
- НПО имат респект от администрацията и особено по-малките организации не притежават съответния опит и капацитет да намират подходящи форми и канали да си партнират с администрацията рационално.

3. ПРЕПОРЪКИ

3.1. Разработване на ясно и точно регламентирани правила и процедури за взаимодействие и консултиране.

3.2. ПРИВЛИЧАНЕ НА НПО В РАЗРАБОТВАНЕТО НА ПРОГРАМИ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ НА МЕСТНО НИВО, КАТО ПО НАЙ-ДОБЪР НАЧИН СЕ ИЗПОЛЗВАТ ВЪЗМОЖНОСТИТЕ И ОПИТА ИМ В ОБЛАСТТА НА СОЦИАЛНИТЕ ДЕЙНОСТИ, ЕКОЛОГИЯТА, ОКОЛНАТА СРЕДА, ОБРАЗОВАНИЕТО, БОРБАТА С БЕДНОСТТА.

3.3. В РЕГИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ, СЪГЛАСНО РАЗПОРЕДБИТЕ НА ЗАКОНА ЗА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ СИЛНО ДОМИНИРАТ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ДЪРЖАВНИ СТРУКТУРИ И НА ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ. ОБЩИНИТЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ В ОГРАНИЧЕНА СТЕПЕН, А УЧАСТИЕТО НА НПО ТРЯБВА ДА БЪДЕ НЕ САМО ПРЕПОРЪЧИТЕЛНО, НО И ЗАДЪЛЖИТЕЛНО.

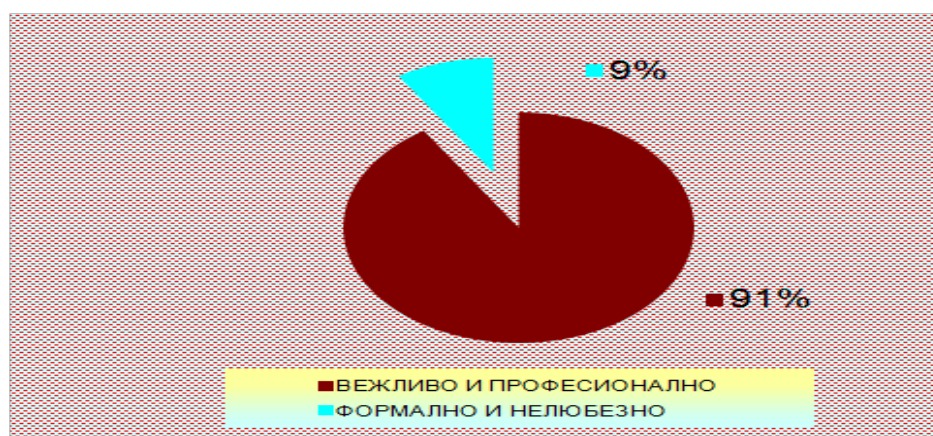
3.4. САМО 12 % ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА НПО СА ОБЯВИЛИ, ЧЕ СА ИЗПОЛЗВАБИ ФИНАНСИРАНЕ С ПУБЛИЧНИ СРЕДСТВА! НЕОБХОДИМО Е ДА СЕ ПРЕРАЗГЛЕДАТ ПАРАМЕТРИТЕ НА ФИНАНСОВАТА ПОМОЩ ЗА НПО, С ЦЕЛ ЗА СЕ ЗАСИЛИ ТЯХНАТА РОЛЯ НА ПАРТНЬОРИ И СЪМИШЛЕНИЦИ.

ТРЕТА ГРУПА ВЪПРОСИ - КАЧЕСТВО НА ОБСЛУЖВАНЕ И КОМПЕТЕНТНОСТ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ

4 Въпрос - Какви са впечатленията Ви от отношението на служителите, с които сте комуникирали?

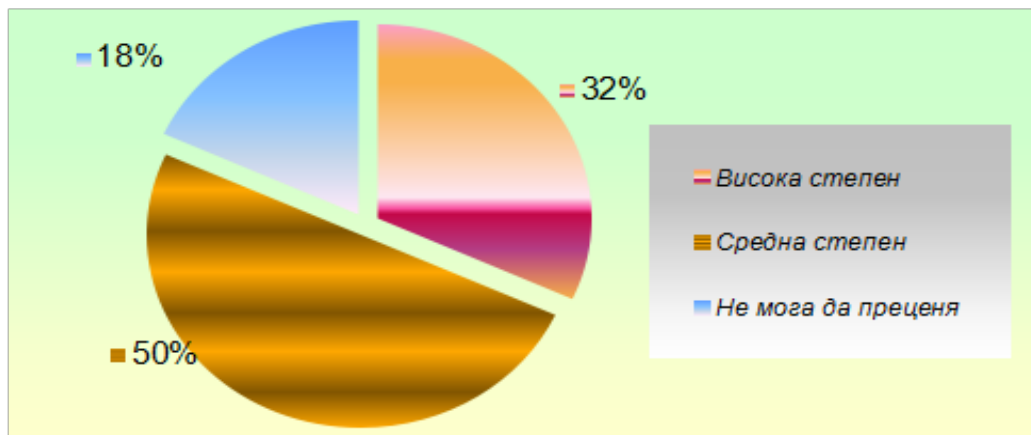
ТАБЛИЦА 10

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ВЕЖЛИВО И ПРОФЕСИОНАЛНО	20	91 %
2	ФОРМАЛНО И НЕЛЮБЕЗНО	2	9 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 10

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ВИСОКА СТЕПЕН	7	32 %
2	СРЕДНА СТЕПЕН	11	50 %
3	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	4	18 %
4	НЕ СЪМ УДОВЛЕТВОРЕН	0	0 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 11

9 Въпрос - Кой аспект от административното обслужване смятате, че се нуждае най-много от усъвършенствуване?

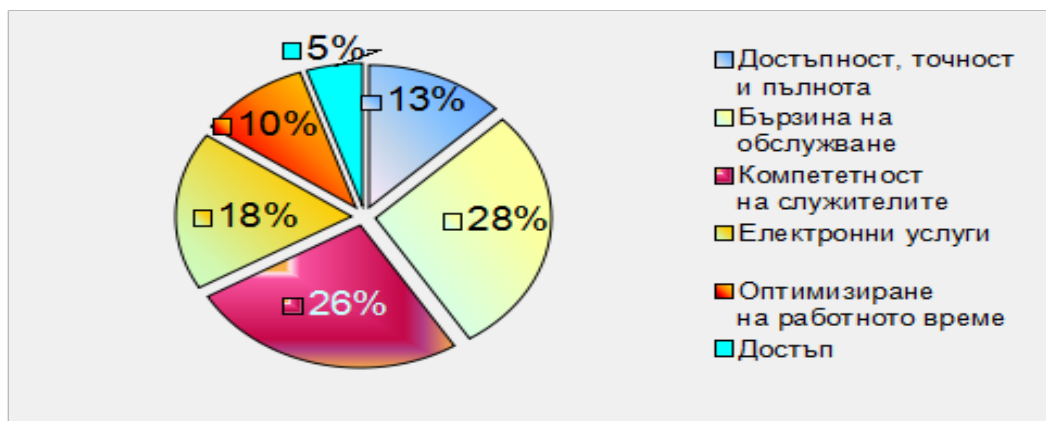
(Допуска се повече от един отговор)

ТАБЛИЦА 12

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ДОСТЪПНОСТ, ТОЧНОСТ И ПЪЛНОТА НА ИНФОРМИРАНЕ	5	13 %
2	БЪРЗИНА НА ОБСЛУЖВАНЕТО	11	28 %
3	КОМПЕТЕНТНОСТ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ	10	26 %
4	ВЪВЕЖДАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ	7	18 %
5	ОПТИМИЗИРАНЕ НА РАБОТНОТО ВРЕМЕ	4	10 %
6	ДОСТЪП НА ЛИЦА В НЕРАВНОСТОЙНО ПОЛОЖЕНИЕ	2	5 %
	ОБЩО:	39	100 %

Забележка:

Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!



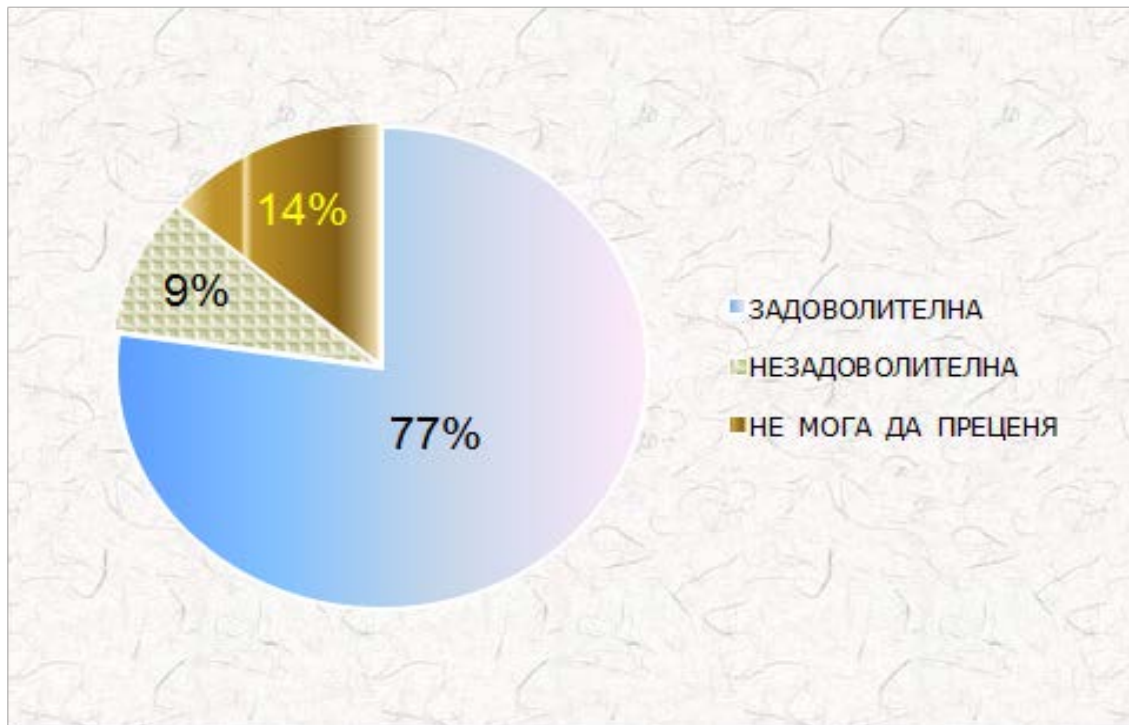
1e

!

ГРАФИКА 12

ТАБЛИЦА 13

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ЗАДОВОЛИТЕЛНА	17	77 %
2	НЕЗАДОВОЛИТЕЛНА	2	9 %
3	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	3	14 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 13

ГРУПАТА ОТ ВЪПРОСИ ЦЕЛИ ДА ИЗСЛЕДВА ЕДИН ОТ НАЙ-ВАЖНИТЕ АСПЕКТИ ОТ ФУНКЦИИТЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА - КАЧЕСТВОТО НА ОБСЛУЖВАНЕ И СТЕПЕНТА НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ. ДВАТА АСПЕКТА СА В ПОСТОЯННА И НЕРАЗРИВНА ВРЪЗКА.

КОМПЕТЕНТНОСТТА Е ПРЕДПОСТВКА ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБСЛУЖВАНЕ, КАТО В Т.Ч. ОСВЕН ПРОФЕСИОНАЛНАТА ПОДГОТОВКА ВКЛЮЧВАМЕ И ДРУГИ ЕЛЕМЕНТИ - МОРАЛ, ОБЩА КУЛТУРА, ВЪЗПИТАНИЕ, ТОЛЕРАНТНОСТ, СЪПРИЧАСНОСТ.

ВЪПРОСИТЕ СА ПОСТАВЕНИ ПО-ОБЩО, ЗАТОВА И ОЦЕНКАТА Е ПО-КОМПЛЕКСНА:

- **ОБЩО 82 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА ИЗРАЗЯВАТ **“ВИСОКА И СРЕДНА СТЕПЕН НА УДОВЛЕТВОРЕНОСТ”** ОТ РАБОТАТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА.
- **77 %** ОТ РЕСПОНДЕНТИТЕ ОПРЕДЕЛЯТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ КАТО **“ЗАДОВОЛИТЕЛНА”**

ОБЩАТА СЪВКУПНОСТ НА РЕЗУЛТАТАТИ ПО ДВАТА ПОКАЗАТЕЛЯ ФОРМИРА ЕДНА **ВИСОКА ОЦЕНКА** НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ, КОЯТО ДОРИ И ДА СЪДЪРЖА ИЗВЕСТНА ДОЗА СУБЕКТИВНОСТ ГОВОРИ ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБСЛУЖВАНЕ. ТУК ПРАВИМ УГОВОРКАТА, ЧЕ АДМИНИСТРАТИВНИТЕ УСЛУГИ ПРЕДЛАГАНИ ОТ ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ НЕ СА ТИПИЧНИ /ЗА РАЗЛИКА ОТ ТЕЗИ НА ОБЩИНСКИТЕ АДМИНИСТРАЦИИ/, ОЩЕ ПОВЕЧЕ, ЧЕ НЕ СА И ОБИЧАЙЕН ПОВОД ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИЯ СЕКТОР С НЕЯ.

ТУК В КОНТЕКСТА НА ИЗСЛЕДВАНЕТО СЕ ИМАТ ПРЕДВИД НЕ САМО АДМИНИСТРАТИВНИТЕ УСЛУГИ, НО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕПОЗИРАНИ ЖАЛБИ, СИГНАЛИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КАКТО И СЪОТВЕТНАТА РЕАКЦИЯ ОТ СТРАНА НА ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ И АДМИНИСТРАЦИЯТА МУ.

МАЛЪК Е ДЕЛЪТ НА РЕСПОНДЕТИТЕ ПОСОЧИЛИ ОПЦИЯТА **“НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ”**. ВЕРОЯТНО НЕ СА ПОЛЗВАЛИ НИКАКВА УСЛУГА, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ Е ЛОГИЧНО ДА СА ПРИДОБИЛИ ВСЕ ПАК НЯКАКВО ВПЕЧАТЛЕНИЕ.

НА ВЪПРОС 9 “КОЙ АСПЕКТ НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ, СМЯТАТЕ, ЧЕ СЕ НУЖДАЕ ОТ УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ /МНОГО ВАЖЕН ЗА НАШИЯ АНАЛИЗ, ДОСТА РАВНОСТОЙНО СА ЗАСТЪПЕНИ ВСИЧКИ ПОСОЧЕНИ АСПЕКТИ.

С НАЙ-ГОЛЯМ ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ СА **“БЪРЗИНА НА ОБСЛУЖВАНЕТО” -28 %** И **“КОМПЕТЕНТНОСТ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ” -26 %**. УЧУДВАЩО НА ТРЕТО МЯСТО **/18 %/** СА **“ЕЛЕКТРОННИТЕ УСЛУГИ”** - АСПЕКТ, КОЙТО Е ЕЛЕМЕНТ ОТ РАЗВИТИЕТО НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ /ОСНОВНА АМБИЦИЯ НА ПРАВИТЕЛСТВОТО/ И КОЙТО ПРЕДОСТАВЯ НАЙ-ГОЛЯМОТО УДОБСТВО ЗА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ

2. ИЗВОДИ

2.1. АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ НЕ МОЖЕ ДА СЕ РАЗГЛЕЖДА КАТО ОСНОВЕН ПОВОД ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДЕ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ И АДМИНИСТРАЦИЯТА. В СЛУЧАЯ НЯМАМЕ СИГУРНОСТ, ЧЕ РЕСПОНДЕНТИТЕ СА ПОСТАВИЛИ СВОЯТА ОЦЕНКА

КАТО ПОТРЕБИТЕЛИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ, В КАЧЕСТВОТО СИ НА ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА НПО ИЛИ КАТО ФИЗИЧЕСКИ ЛИЦА.

НЕЗАВИСИМО ОТ ТОВА СЕ НАБЛЮДАВА **ДОБРА УДОВЛЕТВОРЕНОСТ** ОТ КАЧЕСТВОТО НА ОБСЛУЖВАНЕ.

2.2. ОЦЕНКАТА ЗА **КОМПЕТЕНТНОСТА НА СЛУЖИТЕЛИТЕ** Е МАЛКО ПРОТИВОРЕЧИВА, ПРИ СЪПОСТАВЯНЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА ВЪПРОСИ **9** И **10**. ДОКАТО ПРИ **ВЪПРОС 10 - 77 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ДАВАТ **ЗАДОВОЛИТЕЛНА** ОЦЕНКА, ПРИ **ВЪПРОС 9 - ЕДНА ЧЕТВЪРТ /26%** СМЯТАТ, ЧЕ КОМПЕТЕНТНОСТА Е АСПЕКТ, КОЙТО ПОДЛЕЖИ НА УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ.

2.3. **РАБОТНОТО ВРЕМЕ**, КАТО ПОСОЧЕН ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА АСПЕКТ ЗА УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ Е СЪЩЕСТВЕН ЗА ГРАЖДАНИТЕ, НЕ ТОЛКОВА ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА НПО, ТЪЙ КАТО ТЕ СА ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА И НЕ СА ЗАВИСИМИ ОТ ВРЕМЕТО ПРЕЗ КОЕТО МОГАТ ДА ПОСЕТЯТ АДМИНИСТРАЦИЯТА.

2.4. **БЪРЗИНАТА НА ОБСЛУЖВАНЕ** ИМА ДВА АСПЕКТА - ВЕДНЪЖ, СПРЯМО ВРЕМЕТО ЗА ОБСЛУЖВАНЕ НА ИЗНЕСЕНОТО ГИШЕ И ВТОРИ ПЪТ - СПРЯМО НОРМАТИВНО ОПРЕДЕЛЕНИТЕ СРОКОВЕ. АНКЕТАТА НЕ ДАВА ОТГОВОР НА ВЪПРОСА - КОЙ ОТ ДВАТА АСПЕКТА СА ИМАЛИ ПРЕДВИД ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА НПО? ЦЕЛИ **28 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА СМЯТАТ, ЧЕ ВРЕМЕТО ТРЯБВА ДА СЕ НАМАЛИ. СПОРЕД НАС, ОЦЕНКАТА Е **СУБЕКТИВНА!**

3. ПРЕПОРЪКИ

3.1. ПОВИШАВАНЕТО НА КАЧЕСТВОТО НА ОБСЛУЖВАНЕ, ТРЯБВА ДА Е ПЕРМЕНЕНТЕН АНГЖИМЕНТ НА ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ, МАКАР И НЕ ТОЛКОВА В АСПЕКТА НПО, А КАТО **КОМПЛЕКСЕН ПРОБЛЕМ**, КАСАЕШ ВСИЧКИ ОБЩЕСТВЕНИ СТРУКТУРИ И НАЙ-ВЕЧЕ - ГРАЖДАНИТЕ.

3.2. НЕОТМЕНИМ ЕЛЕМЕНТ НА КАЧЕСТВЕНОТО ОБСЛУЖВАНЕ Е НИВОТО НА КОМПЕТЕТНОСТ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ, КОЯТО ВСЪЩНОСТ ФОРМИРА В НАЙ-ГОЛЯМА СТЕПЕН АДМИНИСТРАТИВНИЯ КАПАЦИТЕТ НА САМАТА АДМИНИСТРАЦИЯ.

ПРЕПОРЪКАТА ПО ТОЗИ АСПЕКТ Е ПРОВЕЖДАНЕТО НА РЕГУЛЯРНИ ОБУЧЕНИЯ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ПО ВНИМАТЕЛНО ПОДБРАНА ТЕМАТИКА, НО И НЕ САМО ТОВА - ОСИГУРЯВАНЕ НА УЧАСТИЯ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ /НАЙ-ВЕЧЕ НА ТЕЗИ НА ИЗПЪЛНИТЕЛСКИ ПОЗИЦИИ/ В КОНФЕРЕНЦИИ, ФОРУМИ, СЕМИНАРИ, ОБСЪЖДАНЯ И НЕФОРМАЛНИ СРЕЩИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО. ТОВА ТРУПА УПРАВЛЕНСКА КУЛТУРА И КВАЛИФИКАЦИЯ.

3.3. ПРОБЛЕМЪТ С ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА ИНФОРМАЦИЯ И УСЛУГИ ПО ЕЛЕКТРОНЕН ПЪТ, ТРЯБВА ДА СЕ РЕШАВА ПОСТЕПЕННО, МЕТОДИЧНО И В СЪОТВЕСТВИЕ С КОНЦЕПЦИЯТА ЗА ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ НА ПРАВИТЕЛСТВОТО. НЕ Е ДОСТАТЪЧНО ДА СЕ ВЪВЕДАТ НЯКОЛКО ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ, ЗА КОИТО ИМА НАЛИЧНА ТЕХНИЧЕСКА И ТЕХНОЛОГИЧНА СЪОРЪЖЕНОСТ.

ПОВЕЧЕТО ДЪРЖАВНИ АДМИНИСТРАЦИИ ИМАТ ИЗГРАДЕНИ **ПОРТАЛИ ЗА ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ**, ПРЕЗ КОИТО ПОТРЕБИТЕЛИТЕ ПОЛУЧАВАТ ИНФОРМАЦИЯ, ПОДАВАТ ЗАЯВЯВЛЕНИЯ ЗА ПОЛЗАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ /ЗА НПО Е ВАЛИДНО ИЗИСКВАНЕТО ДА БЪДАТ ПОДПИСАНИ С ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС/ И ПРОСЛЕДЯВАТ ДВИЖЕНИЕТО НА СОБСТВЕНАТА СИ ПРЕПИСКА.

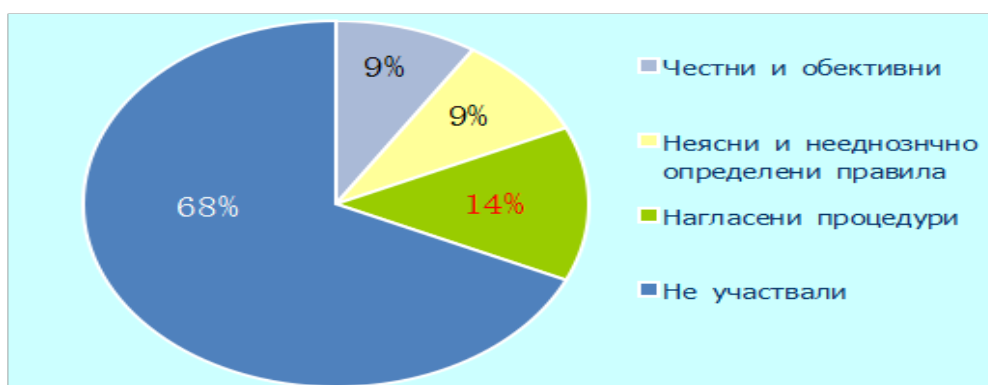
3.4. АКО НАИСТИНА ИМА ПРОБЛЕМ С **БЪРЗИНАТА НА ОБСЛУЖВАНЕ**, ТОЙ Е ОТ ЧИСТО ОРГАНИЗАЦИОННО ЕСТЕСТВО. ТРЯБВА ДА СЕ СПАЗВАТ НОРМАТИВНО УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ И ДА СЕ ПОДОБРИ ОРГАНИЗАЦИЯТА НА ПРОЦЕСИТЕ ПО РЕГИСТРАЦИЯ И ДВИЖЕНИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ПРЕПИСКИТЕ.

ЧЕТВЪРТА ГРУПА ВЪПРОСИ - ПРОЦЕДУРИ ПО ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

11 Въпрос - Споделете впечатленията си от участие в процедури по възлагане на обществени поръчки?

ТАБЛИЦА 14

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ПРОЦЕДУРИТЕ СА ЧЕСТНИ И ОБЕКТИВНИ	2	9 %
2	НЕЯСНИ И НЕЕДНОЗНЧНО ОПРЕДЕЛЕНИ ПРАВИЛА И КРИТЕРИИ, СЪС СЪМНЕНИЕ ЗА ЛИПСА НА ОБЕКТИВНОСТ	2	9 %
3	НАГЛАСЕНИ ПРОЦЕДУРИ, В ПОЛЗА НА ОПРЕДЕЛЕН УЧАСТНИК	3	14 %
4	НЕ УЧАСТВАЛИ	15	68 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 14

!

ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО КОИТО СЕ ВЪЗЛАГАТ СА СЪС ЗАСИЛЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС, ЗАРАДИ ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ СТАВА ВЪПРОС ЗА РАЗХОДВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ И ЕВРОПЕЙСКИ ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА.

НЕПРАВИТЕЛСТВАНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ СА ЕДИН ОТ ПОТРЕБИТЕЛИТЕ НА ТЕЗИ СРЕДСТВА, НАЙ-ВЕЧЕ С УЧАСТИЕТО СИ В ПРОЕКТИ ПО ОПЕРАТИВНИТЕ ПРОГРАМИ.

ИСЛЕДВАНЕТО НА ТОЗИ ЗЛОБОДНЕВЕН ЗА ОБЩЕСТВОТО ПРОЦЕС Е ПОСТАВЕН ЧРЕЗ **11 ВЪПРОС** ОТ АНКЕТАТА **“СПОДЕЛЕТЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯТА СИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРИ ПО ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ?”**

1. КОНСТАТАЦИИ

ЗА СЪЖАЛЕНИЕ В ИЗСЛЕДВАНАТА СЪВКУПНОСТ ОТ РЕСПОНДЕНТИ СА ПОПАДНАЛИ ОРГАНИЗАЦИИ КОИТО НЕ СА УЧАСТВАЛИ В ТАКИВА ПРОЦЕДУРИ - **68 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ. НА БАЗА НА ОСТАНАЛИТЕ **32 %** Е НЕКОРЕКТНО ДА СЕ ИЗВЕЖДАТ ГЕНЕРАЛНИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

14 % ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ПРЕСТАВИТЕЛИ НА НПО СА ДАЛИ ОТГОВОР, ЧЕ ПРОЦЕДУРИТЕ СА НАГЛАСЕНИ В ПОЛЗА НА ОПРЕДЕЛЕН УЧАСТНИК. НЕ Е ЯСНО ДАЛИ САМИТЕ ТЕ СА БИЛИ ОЩЕТЕНИ ПРИ КАНДИДАСТВАНЕ ПО ОПРЕДЕЛЕНА ПРОГРАМА ИЛИ ОТГОВОРЪТ Е ЧИСТО ТРИВИАЛЕН ПОД ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО МНЕНИЕ.

КЪМ ТОЗИ ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ ОТ ОТГОВОРИТЕ ТРЯБВА ДА ПРИБАВИМ И ОНЕЗИ **9 %**, ЧИЕТО МНЕНИЕ Е, ЧЕ ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ СЕ ВЪЗЛАГАТ ПРИ НЕЯСНИ И НЕЕДНОЗНАЧНО ОПРЕДЕЛЕНИ ПРАВИЛА И КРИТЕРИИ. ТОВА Е ПРЕДПОСТАВКА ЗА СЪМНИЯ В ЛИПСА НА ОБЕКТИВНОСТ ПРИ ПРОВЕЖДАНЕТО.

Точно **9 %** ВЯРВАТ В ТОВА , ЧЕ ППРОЦЕДУРИТЕ СА **ЧЕСТНИ И ОБЕКТИВНИ**.

2. ИЗВОДИ

2.1. ПЪРВО, ИЗРАЗИХМЕ СЪМНЕНИЕ В ДОСТАТЪЧНАТА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ НА ПРОВЕДЕНОТО ИЗСЛЕДВАНЕ;

2.2. ОТЧИТАЙКИ ВСЕ ПАК РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО ПО ТОЗИ ВЪПРОС, ОСТАВА СЪМНЕНИЕТО СРЕД ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО, ЧЕ НЕ ВСИЧКО Е НАПЪЛНО ПРОЗРАЧНО, ОТКРИТО И СПРАВЕДЛИВО.

2.3. ВЪЗНИКВА ВЪПРОСЪТ И ЗА ЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТТА НА ПРОЦЕДУРИТЕ, НО МНОГО ЧЕСТО САМИТЕ УСЛОВИЯ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ СА ПОДБРАНИ И СЪСТАВЕНИ В ПОЛЗА НА ТОЧНО ОПРЕДЕЛЕН УЧАСТНИК В ПРОЦЕДУРИТЕ.

2.4. НЕ Е ПРЕОДОЛЯН И ПОРОКА, КОЙТО ПОРАЖДА ПРОЦЕДУРАТА ПРОВЕЖДАНА ПОД **ФОРМАТА НА ТЪРГ**. ПРИ ТАЗИ ПРОЦЕДУРА ИГРАЕ ЕДИНСТВЕНО ЦЕНАТА, А ЛОГИЧНО Е ТОЗИ КОЙТО ПРЕДЛОЖИ НАЙ-НИСКА ЦЕНА, ДА СВЪРШИ НЕКАЧЕСТВЕНА РАБОТАТА, ПОРАДИ ТОВА ЧЕ ВЛАГА НАЙ-ЕВТИНИ МАТЕРИАЛИ ИЛИ ДРУГИ РЕСУРСИ /В Т. Ч. И ЧОВЕШКИ/ ИЛИ ПРОСТО, ЗАЩОТО ПРИБАВЕНОТО КАЧЕСТВО Е РЕЦИПРОЧНО НА ЦЕНАТА.

3. ПРЕПОРЪКА

КОЛКОТО И ДА Е СЪВЪРШЕНО ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО ПО ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ, ВИНАГИ СЕ НАМИРАТ ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА ОПОРОЧАВАНЕ НА ПРОЦЕДУРИТЕ. ТОЗИ АСПЕКТ ИМА ПО-СКОРО **МОРАЛЕН ХАРАКТЕР**, ОТКОЛКОТО **ЗАКОНОТВОРЧЕСКИ**.

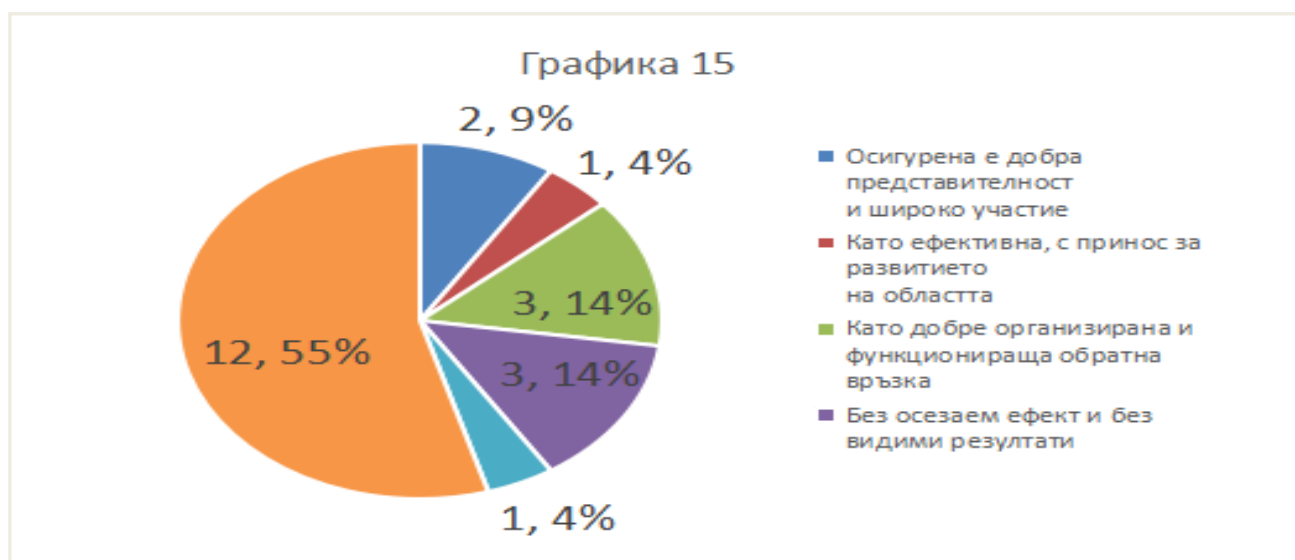
ВСЕ ПАК ОГЛАСЯВАНЕТО НА ПРАВИЛАТА И КРИТЕРИИТЕ И ОСИГУРЯВАНЕ НА ПРОЗРАЧНОСТ ПО ПРОВЕЖДАНЕТО НА ПРОЦЕДУРИТЕ ЩЕ РАЗСЕЕ В ИЗВЕСТНА СТЕПЕН СЪМНЕНИЯТА. ЗНАЕМ, ЧЕ ТОВА СЕ ПРАВИ, ПРОБЛЕМЪТ Е В ТОВА - ДАЛИ СЕ ПРАВИ ПО ПОДХОДЯЩ НАЧИН.

ПЕТА ГРУПА ВЪПРОСИ - ЕФЕКТИВНОСТ НА ФОРМИТЕ ЗА КОНСУЛТИРАНЕ И КОМУНИКИРАНЕ

12 Въпрос - Как оценявате работата на постоянните комисии и съвети към Областния управител?

ТАБЛИЦА 15

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ОСИГУРЕНА Е ДОБРА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ И ШИРОКО УЧАСТИЕ	2	9 %
2	КАТО ЕФЕКТИВНА, С ПРИНОС ЗА РАЗВИТИЕТО НА ОБЛАСТТА	1	5 %
3	КАТО ДОБРЕ ОРГАНИЗИРАНА И ФУНКЦИОНИРАЩА ОБРАТНА ВРЪЗКА	3	14 %
4	БЕЗ ОСЕЗАЕМ ЕФЕКТ И БЕЗ ВИДИМИ РЕЗУЛТАТИ	3	14 %
5	КАТО НЕЕФЕКТИВНА	1	4 %
6	НЯМАМ ВПЕЧАТЛЕНИЕ	12	54 %
	ОБЩО:	22	100 %



Вашата организация е взела решение?

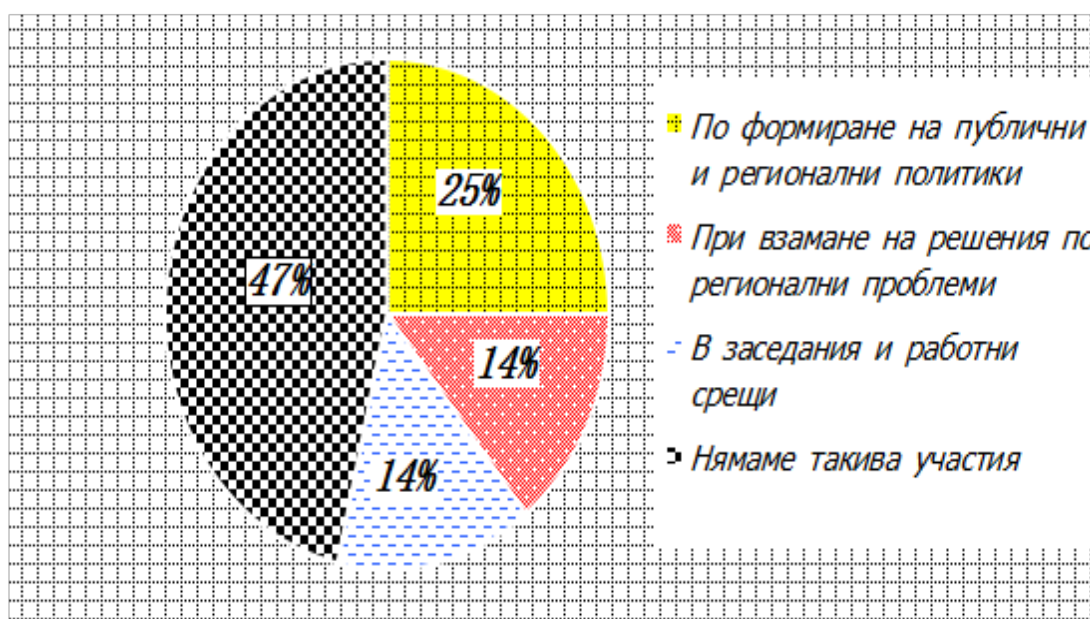
(Допуска се повече от един отговор)

ТАБЛИЦА 16

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ПО КОНСУЛТИРАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТИ	0	0 %
2	ПО ФОРМИРАНЕ НА ПУБЛИЧНИ И РЕГИОНАЛНИ ПОЛИТИКИ	7	25 %
3	ПО КОНСУЛТИРАНЕ ПРИ ВЗАМАНЕ НА РЕШЕНИЯ ПО ЗНАЧИМИ ГРАЖДАНСКИ И РЕГИОНАЛНИ ПРОБЛЕМИ	4	14 %
4	В ЗАСЕДАНИЯ И РАБОТНИ СРЕЩИ НА КОНСУЛТАТИВНИ ОРГАНИ КЪМ ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ	4	14 %
5	НЯМАМЕ ТАКИВА УЧАСТИЯ	13	47 %
	ОБЩО:	28	100 %

Забележка:

Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!

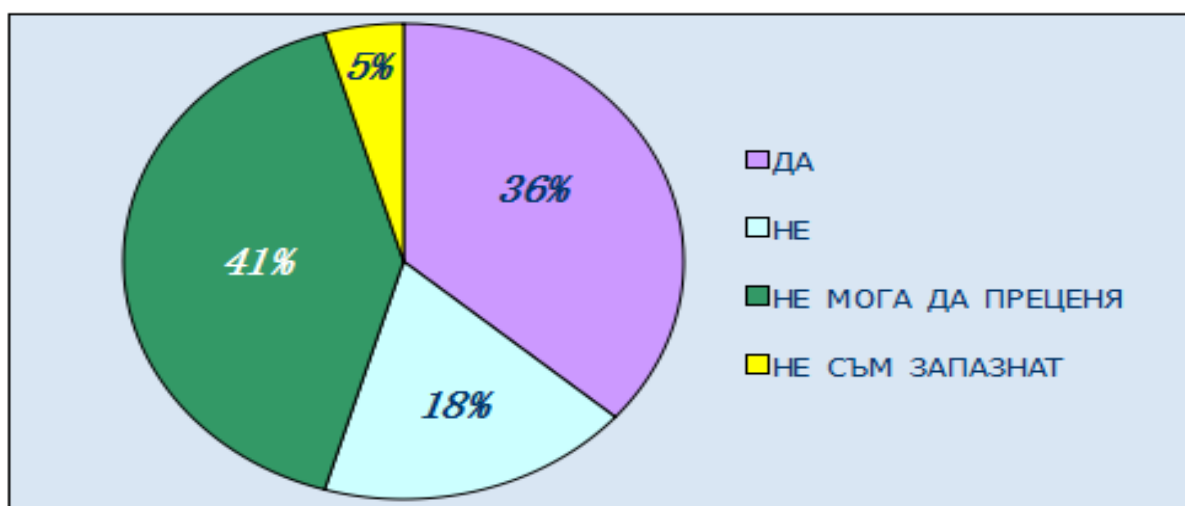


ГРАФИКА 16

14 Въпрос - Според Вас, Областният управител, респ. Администрацията, полагат ли усилия за развитие и популяризиране на неправителствените организации?

ТАБЛИЦА 17

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ДА	8	36 %
2	НЕ	4	18 %
3	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	9	41 %
4	НЕ СЪМ ЗАПОЗНАТ	1	5 %
	ОБЩО:	22	100 %

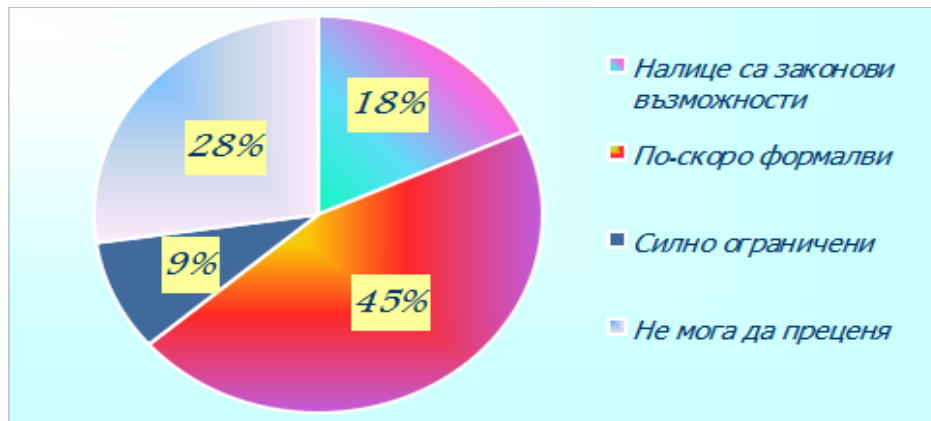


ГРАФИКА 17

16 Въпрос - Как преценявате възможностите като активна гражданска организация да влияете върху качеството на управление и дейността на администрацията?

ТАБЛИЦА 18

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	НАЛИЦЕ СА ЗАКОНОВИ ВЪЗМОЖНОСТИ	4	18 %
2	ПО-СКОРО ФОРМАЛВИ	10	46 %
3	СИЛНО ОГРАНИЧЕНИ	2	9 %
4	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	6	27 %
	ОБЩО:	22	100 %



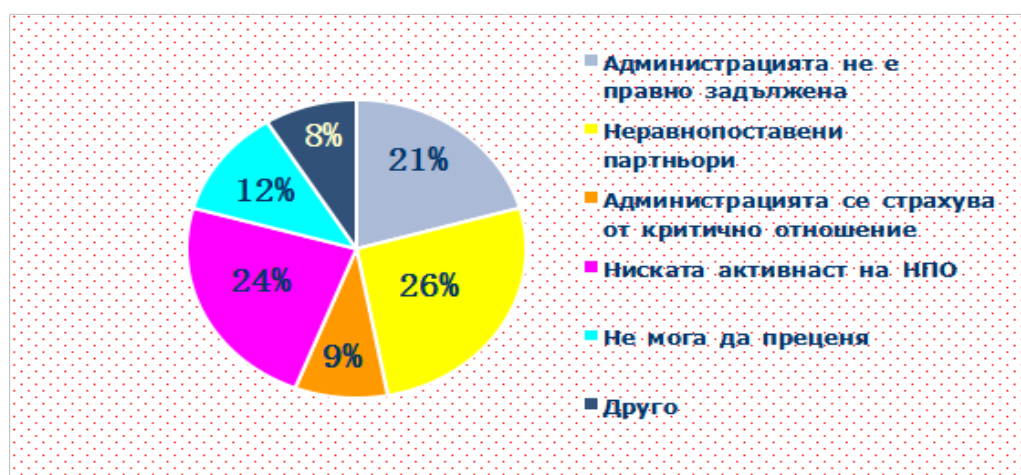
ГРАФИКА 18

17 Въпрос - Посочете причини, които пречат на доброто взаимодействие между администрацията и НПО?

(Допуска се повече от един отговор) ТАБЛИЦА 19

9	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	Администрацията не е правно задължена да взаимодейства и да се консултира с НПО	7	21 %
2	Администрацията не разглежда НПО като равнопоставени партньори	9	26 %
3	Администрацията се страхува от критично отношение спрямо своите решения и действия	3	9 %
4	Ниската активност на НПО	8	23 %
5	Не мога да преценя	4	12 %
6	ДРУГО	3	9 %
	ОБЩО:	34	100 %

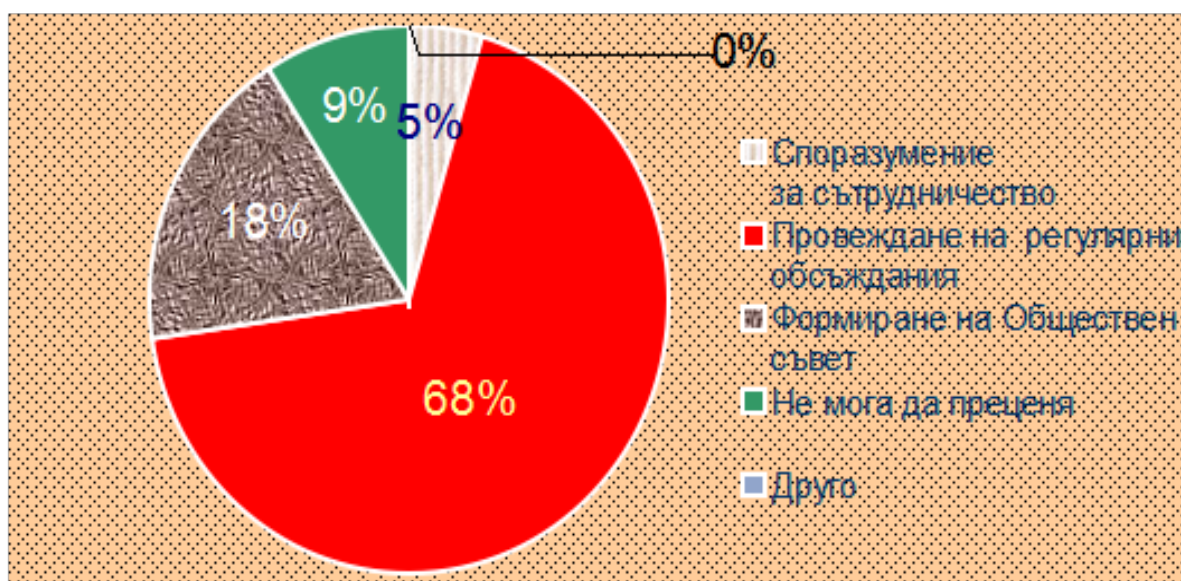
Забележка: Относителният дял в проценти е на базата на броя на дадените отговори, а не на база на анкетираните лица!



18 Въпрос - Кой от посочените модели би допринесъл за подобряване на взаимодействието на НПО и администрацията?

ТАБЛИЦА 20

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ И НПО	1	5 %
2	ОРГАНИЗИРАНЕ И ПРОВЕЖДАНЕ НА РЕГУЛЯРНИ ОБЩЕСТВЕНИ ОБСЪЖДАНИЯ ПО РЕГИОНАЛНИ ПРОБЛЕМИ	15	68 %
3	ФОРМИРАНЕ НА ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ КАТО КОНСУЛТАТИВЕН ОРГАН КЪМ ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ	4	18 %
5	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	2	9 %
6	ДРУГО	0	0 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 20

АНАЛИЗ НА ОТГОВОРИТЕ ОТ ПЕТА ГРУПА ВЪПРОСИ

1. КОНСТАТАЦИИ

ТАЗИ ГРУПА ВКЛЮЧВА НАЙ-МНОГО ВЪПРОСИ, ПОРАДИ ТОВА, ЧЕ ТЕМАТИЧНО СА НАЙ-БЛИЗО ДО ЦЕЛИТЕ НА ПРОЕКТА И НА САМОТО ПРОУЧВАНЕ..

ЗА СЪЖАЛЕНИЕ, ПРОУЧВАНЕТО НЕ ПРЕДСТАВЯ СЪВСЕМ ПРАВДОПОДОБНА КАРТИНА ЗА СТЕПЕНТА НА ЕФЕКТИВНОСТ НА ФОРМИТЕ ЗА КОНСУЛТИРАНЕ И КОМУНИКИРАНЕ, ТЪЙ КАТО ПОВЕЧЕ ОТ ПОЛОВИНАТА ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА ПОМОЛЕНИ ДА НАПРАВЯТ ОЦЕНКА, СА ОТГОВОРИЛИ НА ВЪПРОСИТЕ 12, 13 И 14 - СЪОТВЕТНО **“НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ”** И **“НЯМАМЕ ТАКИВА УЧАСТИЯ”**

ПРОУЧВАНЕТО НЕ ДАВА ЯСНА ПРЕДСТАВА И КАК ФУНКЦИОНИРА ОБЛАСТНИЯТ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ КЪМ ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ. ИЗВЕСТНО Е, ЧЕ В СЪСТАВА МУ СА ВКЛЮЧЕНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ГРАЖДАНСКИЯ СЕКТОР, НО ТЕ СА ТВЪРДЕ МАЛКО ЗА ДА ОСИГУРЯТ ПРИЛИЧНА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ НА НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

СЪЩОТО СЕ ОТНАСЯ И ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ СЪВЕТИ /ДОКОЛКОТО ГИ ИМА/.

САМО **5 %** /ЕДИН ОТГОВОР/ ОЦЕНЯВА РАБОТАТА НА РАБОТНИТЕ ОРГАНИ КЪМ ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ КАТО ЕФЕКТИВНА, СЪС СЪЩЕСТВЕН ПРИНОС ЗА ОБЛАСТТА, **14%** СМЯТАТ, ЧЕ Е СЪЗДАДЕНА ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ И РАБОТЕЩИ МЕХАНИЗМИ ЗА ОБРАТНА ВРЪЗКА. **14 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ЛИЦА КАЗВАТ, ЧЕ РАБОТАТА НА ТЕЗИ ОРГАНИ Е БЕЗ ОСЕЗАЕМ ЕФЕКТ И БЕЗ ВИДИМИ РЕЗУЛТАТИ.

ОТНОСНО ВЪПРОСА ЗА РОЛЯТА НА ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ ЗА РАЗВИТИЕ И ПОПУЛЯЗИРАНЕ ДЕЙНОСТТА НА ОРГАНИЗАЦИИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО - **41 %** ОТ АНКЕТИРАНИЕТЕ СА ОТГОВОРИЛИ ЧЕ **“НЕ МОГАТ ДА ПРЕЦЕНЯТ”**, ДОКАТО **36 %** ДАВАТ **ПОЛОЖИТЕЛНА** ОЦЕНКА.

ИЗСЛЕДВАЙКИ ОБРАТНАТА СТРАНА ЗА ВЪЗМОЖНОСТИТЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА АКТИВНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСИТЕ НА УПРАВЛЕНИЕ И ЗА ВЪЗДЕЙСТВИЕ /ГРАЖДАНСИ КОНТРОЛ/ ВЪРХУ ДЕЙНОСТТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА - **45 %** СМЯТАТ, ЧЕ СА ПО-СКОРО **ФОРМАЛНИ**, **28 % НЕ МОГАТ ДА ПРЕЦЕНЯТ** И **18 %** ВЯРВАТ, ЧЕ **СЪЩЕСТВУВАТ ТАКИВА ВЪЗМОЖНОСТИ**, ОСИГУРЕНИ ОТ ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО.

2. ИЗВОДИ

2.1 УЧАСТИЕТО НА НПО В ПРОЦЕСА НА ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ НА РЕГИОНАЛНО НИВО Е НЕПОСЛЕДОВАТЕЛНО. ВЪЗЛАГАНЕТО НА СПЕЦИФИЧНИ ДЕЙНОСТИ ОТ СТРАНА НА ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ Е СЛУЧАЙНО..

2.2. РАЗБИРАЕМО Е, ЧЕ ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ ОСЪЩЕСТВЯВА КОНТАКГИ С НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ, БЕЗ ДА Е ЯСНО - С КОИ ОТ ТЯХ И ЗАЩО? ОСТАВА

ВПЕЧАТЛЕНИЕТО, ЧЕ ТЕ СА НА СЛУЧАЕН ПРИНЦИП, НАЙ-ВЕЧЕ ПО ИНИЦИАТИВА ИЛИ ПРОЯВЕНА АКТИВНОСТ ОТ СТРАНА НА ОРГАНИЗАЦИИТЕ.

2.2. НЕ Е ВЪЗМОЖНО ДА СЕ ПОДДЪРЖА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЪС СУБЕКТИ, КОИТО НА СА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИДЕНТИФИЦИРАНИ.

2.3. НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАЗВАТ, ЧЕ СА НЕОБХОДИМИ ПРАВИЛА, ПРИНЦИПИ И ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, НО НЕ КАЗВАТ КАКВИ ДА СА ТЕ. СЪЩО Е ПОЛОЖЕНИЕТО Е ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯТА. ТУК Е МЯСТОТО НА ВЗАИМЕН ДИАЛОГ, ДА СЕ СТИГНЕ ДА КОНКРЕТНОСТ И НЕДВУСМИСЛИЕ.

3. ПРЕПОРЪКИ

3.1. РАЗПОРЕДБИТЕ В ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО, КОИТО ПРЕДВИЖДАТ УЧАСТИЕТО НА НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАТО ПАРТНЬОР НА ДЪРЖАВАТА /РЕСП. ДРЪРЖАВНИТЕ ОРГАНИ НА УПРАВЛЕНИЕ/ В ПО-ГОЛЯМАТА СИ ЧАСТ ИМАТ ДИСПОЗИТИВЕН И ДЕКЛАРАТИВЕН ХАРАКТЕР. В ТОЗИ СМИСЪЛ СЪЩЕСТВУВА ВЪПРОСЪТ ДОКОЛКО ПРИЛАГАНЕТО НА ПРИНЦИПИТЕ НА ПАРТНЬОРСТВО СА ФАКТ И ДОКОЛКО ИМАТ ФОРМАЛЕН СМИСЪЛ? ВЪЗМОЖЕН МЕХАНИЗЪМ Е ДА СЕ ПРЕДВИДИ **ИМПЕРАТИВНО**, А НЕ ПОЖЕЛАТЕЛНО ПАРТНЬОРСТВО.

3.2. НЕОБХОДИМО Е СЪЗДАВАНЕТО НА **ПОДХОДЯЩА СРЕДА**, В КОЯТО НПО МОГАТ ДА ПОЛУЧАВАТ ОПРЕДЕЛНИ ВЪЗЛАГАНИЯ ОТ СТРАНА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА, ЗА СЕ СЪЗДАВА ШИРОКА ПУБЛИЧНОСТ, ДА УЧАСТВАТ В ОБЩЕСТВЕНИ СЪВЕТИ, КОНСУЛТАТИВНИ ОРГАНИ, КОМИСИИ, РАБОТНИ ГРУПИ, БЪДАТ ДЕЙСТВИТЕЛНИ ПОСРЕДНИЦИ МЕЖДУ ОБЩЕСТВОТО И ВЛАСТОВИТЕ ОРГАНИ.

3.3. СЪЗДАВАНЕ НА **ЕЛЕКТРОНЕН РЕГИСТЪР НА НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ /НПО/** НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЛАСТТА РЕГИСТЪРЪТ ДА СЕ ПОДДЪРЖА В АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ С ДЕЙСТВИТЕЛНО ФУНКЦИОНИРАЩИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ

3.3. .В ОБЛАСТНИЯТ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ С ПРАВО НА СЪВЕЩАТЕЛЕН ГЛАС ДА СЕ ВКЛЮЧАТ ПОВЕЧЕ ПРЕДСТАВЕЛИ НА НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ.

3.4. ОТНОСНО СЪДЪРЖАНИЕТО НА ПАРТНЬОРСТВО КАТО ФОРМА НА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ВЗАИМООТНОШЕНИЕ НЯМА ЕДИННИ ПРАКТИКА. ВИЖДЕНИЯТА ВАРИРАТ ОТ СЛУЧАЙНИ КОНТАКТИ МЕЖДУ ДВЕТЕ СТРАНИ, В ОПРЕДЕЛЕНИ СЛУЧАИ ПРЕМИНАВАТ ПРЕЗ ДОГОВОРНИ ОТНОШЕНИЯ С ТОЧНО РАЗПИСАНИ ПРАВА И ОТГОВОРНОСТИ, ЗА ДА СЕ СТИГНЕ ДО ЦЕЛЕНАСОЧЕНО КОНСТРУКТИВНО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.

ДА СЕ ФОРМИРАТ ОБЩЕСТВЕНИ СЪВЕТИ КЪМ ОБЛАСНИЯ УПРАВИТЕЛ КАТО КОНСУЛТАТИВНИ ОРГАНИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА СЪТРУДНИЧЕСТВО, КООРДИНАЦИЯ И КОНСУЛТАЦИИ МЕЖДУ АДМИНИСТРАЦИЯТА, СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО И ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА БИЗНЕСА. ОБЩЕСТВЕНИТЕ СЪВЕТИ ДА СЕ ФОРМИРАТ ПО ЗНАЧИМИ СЕКТОРИ - ПО ВЗАИМНА ПРЕЦЕНКА..

3.3. ПРИЕМАНЕ НА ГЪВКАВА РАМКА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО, КОЯТО ВКЛЮЧВА РАЗПИСАНИ ПРАВИЛА И ВРЕМЕВИ СРОКОВЕ НА ДЕЙСТВИЕ.

3.4. ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ ПЕРИОДИЧНО ДА ОБЯВЯВА ОБЛАСТИТЕ ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО С НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ И АКТИВНО ДА ТЪРСИ КОНТАКТИ С ТЯХ..

3.5. ПРОВЕЖДАНЕ НА ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ /ЖЕЛАТЕЛНО ВСЛЮЧЕНИ В ГОДИШНИТЕ ПРОГРАМИ НА ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ/ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ, ЗА КОНСУЛТИРАНЕ ПО ЗНАЧИМИ РЕГИОНАЛНИ ПРОБЛЕМИ И ИНФОРМИРАНЕ ПО ОПЕРАТИВНИ ПРОГРАМИ, ПРОЕКТИ И ДОБРИ ПРАКТИКИ

ШЕСТА ГРУПА ВЪПРОСИ - ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ И ЕФЕКТИВНОСТ НА УСВОЯВАНИТЕ СРЕДСТВА

15 Въпрос - Как оценявате реализираните от администрацията проекти, финансирани със средства от Европейските фондове и програми?

ТАБЛИЦА 21

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	ОБЩЕСТВЕНО ЗНАЧИМИ И ПОЛЕЗНИ	10	45 %
2	ЛИПСВА ИМ УСТОЙЧИВОСТ	3	14 %
3	САМОЦЕЛНО УСВОЯВАНЕ НА ЕВРОПЕЙСКИ СРЕДСТВА	2	9 %
5	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	5	23 %
6	НЕ СЪМ ЗАПОЗНАТ	2	9 %
	ОБЩО:	22	100 %

T

Графика 21



ВЪПРОСЪТ ИМА ДВЕ СТРАНИ, ПЪРВО - КАК ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА НПО ОЦЕНЯВАТ ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПРОЕКТИ, РЕАЛИЗИРАНИ ОТ АДМИНИСТРАЦИЯТА ИЛИ ОТ САМИТЕ ТЯХ СЪВМЕСТНО С АДМИНИСТРАЦИЯТА И ВТОРО - КАК АДМИНИСТРАЦИЯТА ГИ ПОДПОМАГА ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ И УЧАСТИЕ В ТАКИВА ПРОЕКТИ - С ИНФОРМИРАНЕ, С КОНСУЛТИРАНЕ, СЪС СЪФИНАНСИРАНЕ?

Почти половината от анкетираните лица **/45 %/** оценяват европейските проекти като **ОБЩЕСТВЕНО ЗНАЧИМИ И ПОЛЕЗНИ**. Това е обяснимо, тъй като повечето неправителствени организации финансират собствената си дейност с проекти по европейските фондове и програми.

Странно е, че **23 %** не са в състояние да направят преценка. Явно, това са представители на организации с други източници на финансиране и нямат отношение към този въпрос.

Основен, според нас е въпросът за **УСТОЙЧИВОСТТА** на проектите.

Само **14 %** казват, че **липсва устойчивост** на проектите, но ние приемаме тази оценка като недостатък, но откровена, тъй като все пак НПО са заинтересована страна в този процес. Практиката обаче е пълна с примери, когато един проект представя да функционира веднага след момента на приключване и отчитане пред управляващия орган.

2. ИЗВОДИ

2.1. Голям брой от действащите НПО в България имат изграден капацитет за оценка на потребностите, за планиране и управление на проекти и факт е, че тези умения и наличен потенциал не се използват в обществения живот на страната.

2.2. Остава обаче и съмнението, че една част от неправителствените организации кандидатстват и участват в реализацията на европейски проекти и програми, не заради обществената им полза и значимост, а за да си осигурят финансиране, ерго - съществуване. Особено валидно е това, за т. н. "меки проекти" и особено за проектите, свързани с ромската интеграция.

2.2. Проблемът с устойчивостта на проектите е най-вече в следпроектния контрол.

2.3. Неправителствените организации търсят и лобират за държавно и европейско финансиране на дейността си. Това е по-сигурно и сладко! В този си стремеж, те често загърбват обществения интерес за сметка на собствения си.

2.3. Областната администрация полага усилия за информиране и консултиране на гражданските организации относно възможностите за участие и по участието им проекти финансирани по европейските фондове и програми. Открит е въпросът за

КОНТРОЛА ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО - ИМА ЛИ НОРМАТИВНО ПРЕДОСТАВЕНИ ТАКИВА ФУНКЦИИ НА ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И КАК ТЯ ГИ ОСЪЩЕСТВЯВА.

3. ПРЕПОРЪКИ

3.1. СТРИКТНО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ РЕГЛАМЕНТИ /ДОКОЛКОТО ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ РАЗПОЛАГА С ТАКИВА ПРАВОМОЩИЯ/ ВЪВ ВРЪЗКА С УПРАВЛЕНИЕТО И МОНИТОРИНГА НА ЕВРОПЕСКИТЕ ПРОЕКТИ.

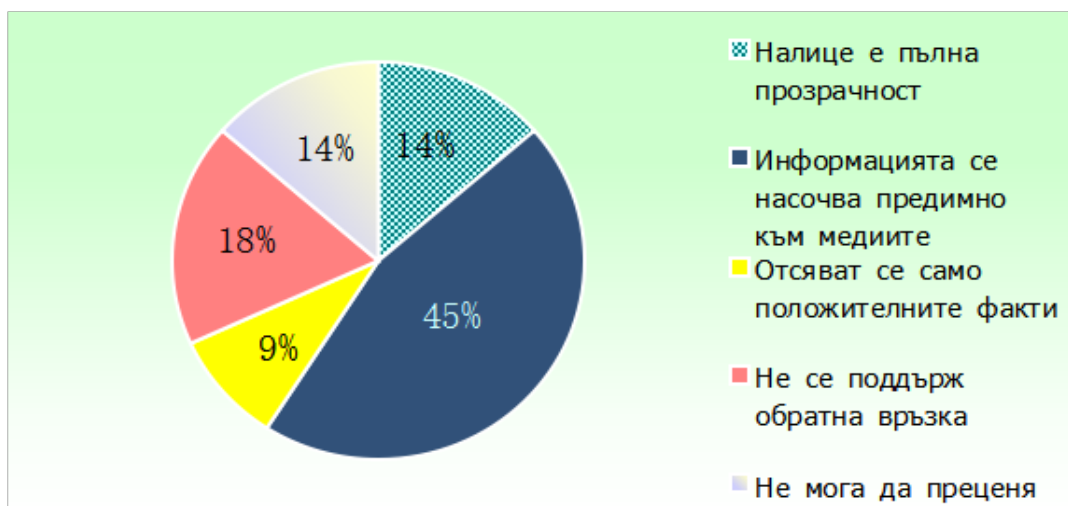
3.2. ДА СЕ ПРИЛАГА И ПРАКТИКАТА - ТОЗИ КОНТРОЛ /ПРИ ЛИПСА НА ДРУГИ ВЪЗМОЖНОСТИ/ ДА СЕ ВЪЗЛАГА И НА НЯКОЯ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНА ОРГАНИЗАЦИЯ КАТО МЕЖДИННО ЗВЕНО МЕЖДУ АДМИНИСТРАЦИЯТА И БЕНЕФИЦИЕНТА, КАТО ОТНОШЕНИЯТА ИМ СЕ ОФОРМЯТ В СПОРАЗУМЕНИЕ.

СЕДМА ГРУПА ВЪПРОСИ - ПОДДЪРЖАНЕ НА ОБРАТНА ВРЪЗКА И РОЛЯ НА ЕКСПЕРТИТЕ ЗА ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА

19 Въпрос - Как преценявате ролята на експертите за връзки с обществеността в популяризирането на дейността на администрацията и осигуряването на прозрачност и ефективна обратна връзка?

ТАБЛИЦА 22

	АЛТЕРНАТИВНИ ОТГОВОРИ	БРОЙ ОТГОВОРИ	ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ
1	НАЛИЦЕ Е ПЪЛНА ПРОЗРАЧНОСТ	3	14 %
2	ИНФОРМАЦИЯТА СЕ НАСОЧВА ПРЕДИМНО КЪМ МЕДИИТЕ	10	45 %
3	ОТСЯВАТ СЕ ПРЕДИМНО ПОЛОЖИТЕЛНИТЕ ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА	2	9 %
5	НЯМАМ УСЕЩАНЕТО, ЧЕ СЕ ПОЛАГАТ УСИЛИЯ ЗА ПОДДЪРЖАНЕ НА ОБРАТНА ВРЪЗКА	4	18 %
6	НЕ МОГА ДА ПРЕЦЕНЯ	3	14 %
	ОБЩО:	22	100 %



ГРАФИКА 22

АНАЛИЗ НА ОТГОВОРИТЕ ОТ СЕДМА ГРУПА ВЪПРОСИ

1. КОНСТАТАЦИИ

ОТГОВОРИТЕ НА ТОЗИ ВЪПРОС ОЧЕРТАВАТ, СПОРЕД НАС, ЕДНА ВЯРНА КОНСТАТАЦИЯ - **45 %** ОТ АНКЕТИРАНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА НПО КАЗВАТ, ЧЕ ИНФОРМАЦИЯТА КОЯТО СЕ ТРАНСФОРМИРА ЧРЕЗ ЕКСПЕРТА ЗА ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТА Е **НАСОЧЕНА ПРЕДИМНО КЪМ МЕДИИТЕ.**

18 % ОТ ОТГОВОРИТЕ СА В ПОСОКА, ЧЕ НЕ СЕ ПОЛАГАТ НИКАКВИ УСИЛИЯ ОТ СТРАНА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА ЗА **ПОДДЪРЖАНЕ НА ОБРАТНА ВРЪЗКА**, **9 %** ИЗРАЗЯВАТ МНЕНИЕ, ЧЕ СЕ ОТСЯВАТ САМО ПОЛОЖИТЕЛНИ ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА.

14 % ВСЕ ПАК СМЯТАТ, ЧЕ Е НАЛИЦЕ **ПРОЗРАЧНОСТ.**

2. ИЗВОДИ

2.1. По принцип повечето от местните администрации заявяват, че имат приета политика, принципи и правила за обществено информироване и за трайна комуникация с гражданския сектор. Същевременно с това, структурите на гражданското общество не знаят за съществуването им и практически не изискват спазването им.

2.2. През информационната политика на администрацията преминават предимно прессъобщения и информация, която се предоставя на проведени пресконференции и брифинги.

2.3. Рядко са провеждат обществени проучвания по общозначими или конкретни въпроси за улавяне на настроеността и мненията на гражданските структури.

3. ПРЕПОРЪКИ

3.1. Тук несъмнено правим препоръка за разписване на правила и процедури за обществено информиране и или иначе казано за поддържане на ефективен диалог с неправителствения сектор, а не само да се пускат прессъобщения към медиите, със предварително селектирана информация, чиято цел е да поддържа имиджа на областната администрация.

3.2. Разумно е специално упълномощаване на служители за осъществяване на пряка комуникация с НПО - разполагане с актуална информация за състоянието и проблемите на този граждански сектор, за популязиране на финансиращи програми и за проучване на различни инициативи на тези организации.

ОБЩИ ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

1. ПРОБЛЕМИТЕ ПРЕД ЕФЕКТИВНОТО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ НПО И АДМИНИСТРАЦИЯТА СА ОТ **РАЗЛИЧНО ЕСТЕСТВО** И **ПОРАДИ РАЗЛИЧНИ ПРИЧИНИ**:

- Слабо познаване на неправителствените организации - статут, функции, отговорности. От гледна точка на администрацията само определени силно активни НПО са ясни и предвидими; Съществува едно негласно изискване за представителност. Това е разбираемо и приемливо, но се подценява способността на малките НПО да идентифицират обществени проблеми и да предлагат решения.
- За съжаление в обхвата на изследването са попаднали такива организации, към които администрацията не проявява съществен интерес, не познава и не се интересува от резултатите на дейността им и не е в състояние да оцени конкретният им принос към местната общност. **Това къса връзката между тях;**
- Самите НПО, поради липса на ресурс и компетентност, не могат да представят самите себе си - чрез собствените си резултати и принос;
- **Фаворизиране и клиентелизъм** - администрацията понякога съзнателно ограничава кръга на НПО по участието им в обществени /консултативни/ съвети, партньорски проекти и други форми на сътрудничество;
- Липса на ясна визия и стратегия за неправителствените организации - администрацията приема повече като нормативно вменено задължение, а не като полезност консултирането и взаимодействието с НПО;
- Липса на достатъчен капацитет в администрацията - служителите

СА ПРЕТОВАРЕНИ В ПОСТОЯНЕН ПРОЦЕС НА РАЗРАБОТВАНЕ И АКТУАЛИЗИРАНЕ НА ОБЩИ И СЕКТОРНИ ПОЛИТИКИ И СТРАТЕГИИ, КАНДИДАСТВАНИЯ ПО ОПЕРАТИВНИ ПРОГРАМИ И ОЧАКВАНАТА ОТ СТРАНА НА НПО ПОДКРЕПА СЕ ПРИЕМА КАТО ДОПЪЛНИТЕЛЕН АНГАЖИМЕНТ И НАТОВАРВАНЕ;

- НПО НЕ ПОЗНАВАТ В ДОСТАТЪЧНА СТЕПЕН ТЕХНОЛОГИЯТА НА УПРАВЛЕНИЕ И НАЧИНА НА РАБОТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА.

2. ИЗПОЛЗВАНЕТО НА ДОГОВАРЯНЕТО КАТО ПО-ВИСША ФОРМА НА ПАРТНЬОРСТВО ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИ СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ И УСЛУГИ С ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВ РЕСУРС ИЛИ НА ПРИНЦИПА НА ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОТО ПАРТНЬОРСТВО.

3. РАЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЗРАЧЕН МЕХАНИЗЪМ ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА ПРОЕКТИ НА МЕСТНИ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ. КОНКРЕТНИТЕ ДЕЙНОСТИ И ПРОГРАМИ, ЗА КОИТО ЩЕ СЕ ПРЕДОСТАВЯТ СРЕДСТВА ДА СЕ ОПРЕДЕЛЯТ В СЪОТВЕТСТВИЕ СЪС СТРАТЕГИЯТА ЗА РАЗВИТИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ В БЪЛГАРИЯ.

4. СЪВМЕСТНО ИЗПОЛЗВАНЕ НА ВСИЧКИ ФОРМИ НА УЧАСТИЕ:

- ИНФОРМАЦИЯ - АДМИНИСТРАЦИЯТА ДА ПРЕДОСТАВЯ ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС НА НПО РЕГУЛЯРНО И В ДОСТЪПЕН ВИД И ФОРМА;
- КОНСУЛТАЦИЯ - ФОРМА НА ИНИЦИАТИВА, ПРИ КОЯТО АДМИНИСТРАЦИЯТА СЕДОПИТВА ДО НПО ЗА ПОЗИЦИЯТА ИМ ПО КОНКРЕТЕН ПРОБЛЕМ ИЛИ НОРМА. НПО ОСИГУРЯВАТ ОБРАТНА ВРЪЗКА КАТО ОТПРАВЯТ СТАНОВИЩА И ПРЕПОРЪКИ;
- ДИАЛОГ - ДВУПОСОЧЕН ПРОЦЕС ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОТВОРЕНОСТ И АКТИВНА ОБМЯНА НА ПОЗИЦИИ. ДИАЛОГЪТ ПРЕДПОЛАГА РАЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩИ ПОЗИЦИИ И ДОКУМЕНТИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНА ПРОМЯНА.
- ПАРТНЬОРСТВО - СЪВМЕСТНО УЧАСТИЕ НА НПО И ДРУГИ ИНСТИТУЦИИ И ОРГАНИЗАЦИИ В СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ОРГАНИ ЗА ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ

ЗАКЛЮЧИТЕЛНА ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО

1. В ОБЩИ ЛИНИИ, ПРОУЧВАНЕТО Е ПРОВЕДЕНО В СЪОТВЕСТВИЕ С МЕТОДИЧЕСКИТЕ УКАЗАНИЯ И ИЗСКВАНИЯТА НА ПРОЕКТА.

2. ВЕЧЕ ПОСОЧИХМЕ, ЧЕ Е БИЛО НЕОБХОДИМО ОСИГУРЯВАНЕ НА ПО-ДОБРА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ ПРИ ПОДБОРА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ ОБЕКТИ - В СМИСЪЛ, ЧЕ ИЗВЪН ОБХВАТА НА ПРОУЧЕНАТА СЪВКУПНОСТ СА ОСТАНАЛИ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ С ПО-ЗНАЧИМА РОЛЯ И ДЕЙНОСТ.

3. ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА ПО-ВИСОКА ДОСТОВЕРНОСТ НА РЕЗУЛТАТИТЕ Е БИЛО ВЪЗМОЖНО БРОЯ НА ПЛАНИРАНИТЕ ОБЕКТИ ЗА ПРОУЧВАНЕ ДА Е ПО-ГОЛЯМ /ПРИМЕРНО ОТ ПОРЯДЪКА НА 30-35/.

4. ВЪПРЕКИ ВСИЧКО, ИЗСЛЕДВАНЕТО Е ОСИГУРИЛО НЕОБХОДИМАТА БАЗА ОТ ДАННИ, КОЯТО СЛЕД ОБСТОЕН АНАЛИЗ Е ДОСТАТЪЧНА ПРЕДПОСТАВКА ЗА ИЗВЕЖДАНЕ НА ДОСТОВЕРНИ ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ..

5. ДОЛОВЕНИ СА ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСВИЕТО И КОМУНИКАЦИЯТА НА ОБЛАСТНАТА АДМИНСТРАЦИЯ С НПО, КОИТО С АНАЛИЗА И ПРЕПОРЪКИТЕ В НАШИЯ ДОКЛАД, СЕ НАДЯВАМЕ, ЧЕ ЩЕ ПОДПОМОГНЕМ ПОСТИГАНЕТО НА ЦЕЛИТЕ НА ПРОЕКТА..

ГЕНЕРАЛНИ ПРЕПОРЪКИ:

1. ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ КАТО ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА ВЛАСТ НА РЕГИОНАЛНО НИВО ИЗПЪЛНЯВА РЕДИЦА ВАЖНИ ДЪРЖАВНИ И РЕГИОНАЛНИ ФУНКЦИИ. В НЕГОВИТЕ ПРАВОМОЩИЯ И ЗАДЪЛЖЕНИЯ, ПОДДЪРЖАНЕТО НА ДОБРО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НПО /МАКАР И НОРМАТИВНО ДА МУ Е ВМЕНЕНО КАТО ОТГОВОРНОСТ/, НЕ МОЖЕ ДА Е СРЕД НЕГОВИТЕ ПРИОРИТЕТИ.

ЗАТОВА Е РАЗУМНО, ЗА ДА СЕ ИЗБЕГНЕ ИЗВЕСТНО НЕДОВОЛСТВО ОТ СТРАНА НА ГРАЖДАНСКИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ ПРЕНЕБРЕГВАНЕ И ПОДЦЕНЯВАНЕ ДА СЕ СКЛЮЧИ РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ МЕЖДУ ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И НПО, С КОЕТО ДА СЕ РЕГЛАМЕНТИРАТ ОСНОВНИ ВЪПРОСИ - ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ НА СТРАНИТЕ, РОЛЯТА И ФУНКЦИИТЕ НА ДВЕТЕ СТРАНИ, МЕХАНИЗМИТЕ ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО, ФИНАНСОВА ПОДКРЕПА И ГРАЖДАНСКИ МОНИТОРИНГ.

2. Създаване и поддържане на актуален регистър на местните неправителствени организации /НПО/, с цел - да се идентифицират и легитимират. Регистърът да се поддържа в електронен вид и да е достъпен чрез Интернет страницата на администрацията.

3. ПРОВЕЖДАНЕ НА ПОЛИТИКА ЗА ПОСТОЯННО УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ НА ПРОЦЕСИТЕ ПО ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТЪПНИ И КАЧЕСТВЕНИ УСЛУГИ И ИНФОРМАЦИЯ, ЧРЕЗ ПРИЛАГАНЕ НА МОДЕРНИ УПРАВЛЕНСКИ И ОРГАНИЗАЦИОННИ МОДЕЛИ И ТЕХНОЛОГИИ И ЧРЕЗ ПРИЛАГАНЕ НА ИНОВАТИВНИ ПРАКТИКИ.